

2005. július 6., szerda

ELFOGADOTT SZÖVEGEK**P6_TA(2005)0273****ENSZ/EGB rendelet: gépjárművek utasainak védelme *****

Az Európai Parlament jogalkotási állásfoglalása a Közösségnek az Egyesült Nemzetek Európai Gazdasági Bizottságának a gépjárművek utasainak frontális ütközéssel szemben nyújtott védelméről, a gépjárművek jóváhagyására vonatkozó rendelkezésekről szóló 94. számú rendeletéhez, valamint a gépjárművek utasainak oldalsó ütközéssel szemben nyújtott védelméről, a gépjárművek jóváhagyására vonatkozó rendelkezésekről szóló 95. számú rendeletéhez való csatlakozásáról szóló tanácsi határozatra irányuló javaslatról (COM(2004)0672 – 7590/2005 – C6-0209/2005 – 2004/0243(AVC))

(Hozzájárulási eljárás)

Az Európai Parlament,

- tekintettel a tanácsi határozatra irányuló javaslatra (COM(2004)0672 – 7590/2005) ⁽¹⁾,
 - tekintettel az 1997. november 27-i 97/836/EK tanácsi határozat ⁽²⁾ 3. cikkének (3) bekezdése és 4. cikkének (2) bekezdése értelmében a Tanács által benyújtott, hozzájárulásra irányuló kérelemre (C6-0209/2005),
 - tekintettel eljárási szabályzata 75. cikkének (1) bekezdésére és 43. cikkének (1) bekezdésére,
 - tekintettel a Nemzetközi Kereskedelmi Bizottság ajánlására (A6-0218/2005),
1. hozzájárulását adja a tanácsi határozatra irányuló javaslatához;
 2. utasítja elnökét, hogy továbbítsa álláspontját a Tanácsnak és a Bizottságnak.

⁽¹⁾ A Hivatalos Lapban még nem tették közzé.

⁽²⁾ HL L 346., 1997.12.17., 78. o.

P6_TA(2005)0274**Elektromos és elektronikus berendezésekben található veszélyes anyagok**

Az Európai Parlament állásfoglalása az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló, 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének a technikai fejlődéshez történő hozzáigazítás céljából történő módosításáról szóló tanácsi határozatra irányuló javaslatáról (COM(2005)0241)

Az Európai Parlament,

- tekintettel a Bizottság javaslatára (COM(2005)0241),
- tekintettel az egyes veszélyes anyagok és készítmények forgalomba hozatalának és felhasználásának korlátozásairól szóló, 76/769/EGK tanácsi irányelv 24. módosításáról (pentabrom-difenil-éter, oktabrom-difenil-éter) szóló, 2003. február 6-i 2003/11/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre ⁽¹⁾,
- tekintettel a Bizottságra ruházott végrehajtási hatáskörök gyakorlásának eljárási szabályairól szóló, 1999. június 28-i 1999/468/EK tanácsi határozatra ⁽²⁾,
- tekintettel az EK-Szerződés 95. cikkének (3) bekezdésére,
- tekintettel eljárási szabályzata 81. cikkére,

⁽¹⁾ HL L 42., 2003.2.15., 45. o.

⁽²⁾ HL L 184., 1999.7.17., 23. o.

2005. július 6., szerda

- A. mivel a 2002/95/EK irányelv⁽¹⁾ egyik célja az, hogy hozzájáruljon az emberi egészség védelméhez, valamint a hulladék elektromos és elektronikus berendezések környezetvédelmi szempontból megfelelő hasznosításához és ártalmatlanításához; mivel ezen irányelv 4. cikkének (1) bekezdése 2006. július 1-jétől korlátozza bizonyos veszélyes anyagok felhasználását a forgalomba hozott új elektromos és elektronikus berendezésekben, kivéve, ha a melléklet mentesítést ad;
- B. mivel 2005. április 19-én a 2002/95/EK irányelv 7. cikke szerint létrehozott bizottság nem fogadott el kedvező véleményt a 2002/95/EK irányelv mellékletének módosításáról – bizonyos alkalmazások elsődleges ügyként történő értékelésének törléséről és két mentesítésnek a melléklethez történő hozzáadásáról (dekaBDE polimer alkalmazásokban, ólom a bronztartalmú héjszerkezetekben és foglalatokban) – szóló bizottsági határozattervezetről; mivel június 8-án a Parlamenthez egy, a 2002/95/EK irányelv mellékletének ugyanilyen módosításáról szóló tanácsi határozatra irányuló bizottsági javaslat érkezett;
- C. mivel az 1999/468/EK határozat⁽²⁾ 5. cikkének (5) bekezdése megállapítja a Parlament azon jogát, hogy a Tanács tájékoztatása céljából állásfoglalást fogadjon el arról, hogy a Bizottság javaslata „túllépi az említett alap-jogiaktusban megállapított végrehajtási hatásköröket”;
- D. mivel a 2002/95/EK irányelv 5. cikkének (1) bekezdése meghatározza a mellékletnek a tudományos és műszaki fejlődéshez történő hozzáigazítása érdekében szükséges módosítások komitológiai eljárás keretében történő elfogadását; mivel a 2002/95/EK irányelv 5. cikke (1) bekezdésének b) pontja meghatározza a veszélyes anyagok tilalom alóli mentesítésének lehetőségét, ha a helyettesítés biztonságosabb alternatívákkal nem kivitelezhető⁽³⁾; mivel a 2002/95/EK irányelv 5. cikke (1) bekezdésének b) pontja megállapítja azokat a kizárólagos kritériumokat, amelyeket figyelembe lehet venni a további mentességek komitológiai eljárás keretében történő hozzáadása céljából;
- E. mivel a javasolt határozat (2) preambulumbekkezdésében az szerepel, hogy bizonyos veszélyes anyagokat tartalmazó meghatározott anyagokat és alkatrészeket mentesíteni kell a tilalom alól, mert „ezeknek a veszélyes anyagoknak a kivonása vagy helyettesítése azokban a meghatározott anyagokban és alkatrészekben továbbra sem kivitelezhető”; mivel ezzel szemben több tanulmány kimutatta, hogy a dekaBDE-nek a 2002/95/EK irányelv 4. cikke (1) bekezdésében található biztonságos alternatívái elérhetőek számom – ha nem is minden – az elektromos és elektronikus berendezésekben lévő polimer alkalmazás számára;
- F. mivel a javasolt határozat (3) preambulumbekkezdésben az szerepel, hogy „mivel a dekaBDE kockázatértékelése (...) arra az eredményre jutott, hogy jelenleg nincs szükség a fogyasztókat érintő kockázatok csökkentésére irányuló intézkedésekre (...), a dekaBDE-t mentesíteni lehet a 2002/95/EK irányelv 4. cikke (1) bekezdésének követelményei alól”; mivel a tudományos kockázatértékelések valamennyi részét és az érintett tudományos bizottság véleményét is figyelembe kell venni az EU-ban meghozandó általános jogalkotási intézkedések során; mivel a 2002/95/EK irányelv 4. cikke (1) bekezdésében felsorolt anyagok kockázati szempontjait, mint olyanokat, azonban nem tartalmazza a 2002/95/EK irányelv 5. cikke (1) bekezdésének b) pontja, és ezért nem szolgálhat a melléklet komitológiai eljárás keretében történő módosításának indoklásául; mivel egy ilyen felülvizsgálat a Szerződés 251. cikke szerinti jogalkotási eljárást követelné meg;
- G. mivel – a kockázati szempontok komitológiai eljárás keretében történő elfogadhatatlanságának sérelme nélkül – a javasolt határozat figyelmen kívül hagyja a 2004. májusi kiegészítő környezeti kockázatértékelés megállapításait, amelyek a dekaBDE-t a környezetben nagyon tartósan megmaradónak találták, és amelyek adatokat sorakoztatnak fel az északi-sarkvidéki csúcsragadozóknál lévő széles körű előfordulására, az idegkárosító hatásaira, az anyag emlősök általi felvételére laboratóriumi vizsgálati körülmények között, valamint mérgezőbb és felhalmozódó termékek, például az alacsonyabban bromozott difenil-éter kongenerek lehetséges képződésére, mivel a 2003/11/EK irányelv 2004. augusztus 15-től valamennyi kereskedelmi forgalomban kapható alacsonyabban bromozott difenil-éter kongener értékesítését és felhasználását megtiltotta;

⁽¹⁾ HL L 37., 2003.2.13., 19. o.

⁽²⁾ HL L 184., 1999.7.17., 23. o.

⁽³⁾ A 2002/95/EK irányelv 5. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerint „az elektromos és elektronikus berendezésekben használt anyagok és alkatrészek mentesítése a 4. cikk (1) bekezdésének rendelkezései alól, ha a tervezés módosításával történő kivonásuk vagy olyan anyagok vagy alkatrészek használatával történő helyettesítésük, amelyekhez nem szükségesek az említett anyagok, műszakilag vagy tudományosan nem kivitelezhető, illetve ha a helyettesítés által okozott káros környezeti, egészségügyi és/vagy a fogyasztói biztonságot érintő hatások várhatóan meghaladják az így elért környezeti, egészségügyi és/vagy a fogyasztói biztonságot érintő előnyöket”.

2005. július 6., szerda

- H. mivel a javasolt határozat ellenkezik a Bizottság egészségügyi és környezeti kockázatok tudományos bizottságának 2005. március 18-i véleményével, amely a fenti kockázatértékelés alapján „határozottan ajánlja a további kockázatsökkentést”;
- I. mivel a javasolt határozat meghiúsítja a 2002/95/EK irányelv egyik célkitűzését és ellenkezik a társ-jogalkotóknak a 2003/11/EK irányelv (6) preambulumbekzdésében kifejezett akaratával, amelyben az Európai Parlament és a Tanács a dekaBDE-re vonatkozó további haladéktalan kockázatsökkentő intézkedéseket követelt, kivéve, ha a további kockázatértékelések azt állapítják meg, hogy a dekaBDE nem ad okot aggodalomra; mivel a további kockázatértékelés inkább további aggodalomra ad okot;
1. úgy ítéli meg, hogy a Bizottság nem a 2002/95/EK irányelv 5. cikke (1) bekezdése b) pontjának megfelelően járt el, és ezért túllépte a fenti irányelvben megállapított végrehajtási jogköröket;
 2. felhívja a Tanácsot, hogy ellenezze a javaslatot, ha a Bizottság nem módosítja azt a dekaBDE-re vonatkozó rész visszavonásával;
 3. utasítja elnökét, hogy továbbítsa ezt a határozatot a Tanácsnak és a Bizottságnak, valamint a tagállamok kormányainak és parlamentjeinek.

P6_TA(2005)0275

Számítógéppel megvalósított találmányok szabadalmazhatósága *II**

Az Európai Parlament jogalkotási állásfoglalása a számítógéppel megvalósított találmányok szabadalmazhatóságáról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelv elfogadására irányuló tanácsi közös álláspontról (11979/1/2004 – C6-0058/2005 – 2002/0047(COD))

(Együttdöntési eljárás: második olvasat)

Az Európai Parlament,

- tekintettel a Tanács közös álláspontjára (11979/1/2004 – C6-0058/2005),
 - tekintettel az Európai Parlamenthez és a Tanácshoz intézett bizottsági javaslatra (COM(2002)0092) ⁽¹⁾ vonatkozóan az első olvasat során elfogadott álláspontjára ⁽²⁾,
 - tekintettel az EK-Szerződés 251. cikkének (2) bekezdésére,
 - tekintettel eljárási szabályzata 61. cikkére,
 - tekintettel a Jogi Bizottság második olvasatra vonatkozó ajánlására (A6-0207/2005),
1. elutasítja a közös álláspontot;
 2. utasítja elnökét, hogy nyilvánítsa lezárultnak a jogalkotási eljárást, és továbbítsa a Parlament álláspontját a Tanácsnak és a Bizottságnak.

⁽¹⁾ HL C 151. E, 2002.6.25., 129. o.

⁽²⁾ HL C 77. E, 2004.3.26., 230. o.