

hogy azon adóalany, aki részére terméket értékesítettek vagy szolgáltatást nyújtottak és akinek tudomása volt arról, vagy alapos okkal feltételezhette, hogy az ezen, vagy valamennyi ezt megelőző vagy követő termékértékesítést vagy szolgáltatásnyújtást terhelő hozzáadottérték-adót részben vagy egészben nem fizetik meg, az adófizetésre kötelezett személlyel együttesen és egyetemlegesen kötelezhető ezen adó megfizetésére. Azonban az ilyen szabályozásnak tiszteletben kell tartania a közösségi jogrend részét képező általános jogelveket, közöttük különösen a jogbiztonság és az arányosság elvét.

- 2) Úgy kell értelmezni a 2000/65 és a 2001/115 irányelvvel módosított 77/388 hatodik irányelv 22. cikkének (8) bekezdését, hogy az nem engedi meg a tagállam számára sem az alapügyben érintetthez hasonló olyan szabályozás elfogadását, amely előírja, hogy azon adóalany, aki részére terméket értékesítettek vagy szolgáltatást nyújtottak és akinek tudomása volt arról, vagy alapos okkal feltételezhette, hogy az ezen, vagy valamennyi ezt megelőző vagy követő termékértékesítést vagy szolgáltatásnyújtást terhelő hozzáadottérték-adót részben vagy egészben nem fizetik meg, az adófizetésre kötelezett személlyel együttesen és egyetemlegesen kötelezhető ezen adó megfizetésére, és nem engedi meg olyan szabályozás elfogadását sem, amely előírja, hogy az adóalany biztosítéknyújtásra kötelezhető azon adó megfizetése tekintetében, amely attól az adóalanytól követelhető vagy válhat követelhetővé, aki részére az előbbi adóalany az említett terméket értékesíti vagy az említett szolgáltatást nyújtja, illetve aki azt az előbbi adóalany részére értékesíti vagy nyújtja.

Ezzel szemben nem ellentétes e rendelkezéssel az olyan nemzeti szabályozás, amely a 77/388 hatodik irányelv 21. cikkének (3) bekezdése alapján elfogadott nemzeti intézkedésnek megfelelően a hozzáadottértékadó-tartozás megfizetése tekintetében biztosítéknyújtási kötelezettséget állapít meg bármely olyan személy terhére, aki együttesen és egyetemlegesen köteles a hozzáadottértékadó megfizetésére.

(<sup>1</sup>) HL C 273., 2004.11.6.

**A Bíróság (első tanács) 2006. május 11-i ítélete – The Sunrider Corp. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

(C-416/04. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Fellebbezés – Községi védjegy – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja, 15. cikkének (3) bekezdése, valamint 43. cikkének (2) és (3) bekezdése – Összetévesztetőség – A VITAFRUIT közzségi szóvédjegy bejelentése – A VITAFRUT nemzeti szóvédjegy jogosultjának felszólalása – A korábbi védjegy tényleges használata – A korábbi védjegy jogosult engedélyével történő használatának bizonyítéka – Az áruk közötti hasonlóság)

(2006/C 165/13)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: The Sunrider Corp. (képviselő: A. Kockläuner ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: S. Laitinen és A. Folliard-Monguiral meghatalmazottak)

## Tárgy

Az Elsőfokú Bíróságnak (második tanács) a *The Sunrider Corp. kontra OHIM* (T-203/02. sz. ügy) ügyben az 5., 29. és 32. áruosztályokba sorolt árukra vonatkozó „VITAFRUIT” szóvédjegy bejelentője által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1046/2000-1. sz. ügyben 2002. április 8-án hozott, a felszólalási osztály határozata – amely a 30. és 32. áruosztályokba sorolt egyes árukra vonatkozó „VITAFRUT” nemzeti szóvédjegy jogosultja által indított felszólalási eljárás keretében részben elutasította a fentebb említett védjegy lajstromozását – elleni fellebbezést elutasító határozatával szemben benyújtott, megsemmisítés iránti kérelmet elutasító 2004. július 8-i ítélete ellen benyújtott fellebbezés

## Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a *The Sunrider Corp.*-ot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 300., 2004.12.4.

**A Bíróság (második tanács) 2006. május 4-i ítélete (a Bundesgerichtshof – Németország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Massachusetts Institute of Technology**

(C-431/04. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(„Szabadalmi jogok – Gyógyszerek – 1768/92/EGK rendelet – Gyógyszerekre kiadott kiegészítő oltalmi tanúsítvány – A »hatóanyagok kombinációja« fogalom”)

(2006/C 165/14)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof