

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – A földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 98/30/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003 június 26-i 2003/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 176., 57. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 230. o.) határidőn belüli átültetésének elmulasztása

Rendelkező rész

1) A Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 98/30/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. június 26-i 2003/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 281., 2005.11.12.

Az Elsőfokú Bíróságnak (első tanács) a T-248/01. sz., Theodoros Papoulakos kontra Olasz Köztársaság és az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2001. november 26-án hozott végzése ellen Theodoros Papoulakos által 2005. március 21-én benyújtott fellebbezés

(C-215/05. P. sz. ügy)

(2006/C 165/20)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbező: Theodoros Papoulakos (képviselő: D. Koutouvalis ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Olasz Köztársaság, az Európai Közösségek Bizottsága

2006. február 2-i végzésével a Bíróság (ötödik tanács) a fellebbezést – mint elfogadhatatlant – elutasította.

Az Oberlandsgericht Wien által 2006. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Renate Ilsinger kontra Martin Dreschers (csődgondnok a Schlank & Schick GmbH fizetéseképtelenségi eljárásában)

(C-180/06. sz. ügy)

(2006/C 165/21)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandsgericht Wien [Ausztria]

Az alapeljárás felei

Felperes: Renate Ilsinger

Alperes: Martin Dreschers (csődgondnok a Schlank & Schick GmbH fizetéseképtelenségi eljárásában)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (¹) 15. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében szerződéses vagy azzal egyenértékű igénynek tekintendő-e az osztrák fogyasztóvédelmi törvénynek (KSchG, BGBl. 1979/140) az osztrák távolsági kereskedelemről szóló törvény (BGBl. I 1999/185) I. Z 2. cikke által módosított 5j §-ában a fogyasztók számára biztosított azon igény, hogy bíróság előtt követelhetik a vállalkozótól a látszólag elnyert nyeresémet olyan esetben, ha az bizonyos fogyasztóknak nyelési ígéretet vagy más hasonló ígéretet küld (küldött), és e küldemények megjelenítésével azt a benyomást kelti (keltette), hogy a fogyasztó megnyert egy bizonyos nyeresémet, úgy, hogy a nyeresémhez való hozzájutásnak nem feltétele valamely áru megrendelése vagy akár csak valamely próbarendelés, és rendelésre [valóban] nem került sor, a küldemény címzettje azonban követeli a nyeresémet?

Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén:

2) Fennáll-e a 44/2001/EK rendelet 15. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti igény, ha a nyeresém kifizetésére való jogosultságnak nem feltétele ugyan az árurendelés, a küldemény címzettje azonban rendelt árukat?

(¹) HL L 12., 2006.1.16., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.