

**Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-48/03. sz., Schneider Electric SA kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. január 31-én hozott végzése ellen a Schneider Electric SA által 2006. április 12-én benyújtott fellebbezés**

(C-188/06. P. sz. ügy)

(2006/C 165/22)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Fellebbező: Schneider Electric SA (képviselők: A. Winckler, I. Girsenson, M. Pittie ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

## A fellebbező kérelmei

- a Bíróság az EK 225. cikk (1) bekezdése és az Európai Közösségek Bírósága alapokmányának 61. cikke alapján helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-48/03. sz., Schneider Electric SA kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. január 31-én hozott végzését;
- érdemi határozathozatalra utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bírósághoz;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes úgy véli, hogy a végzés elferdíti a releváns tényeket, és jogi hibákat tartalmaz.

Először is, ellentétben azzal, amit az Elsőfokú Bíróság állít, a Legrand átruházása a Wendel/KKR konzorciumra „nem spontán módon” történt, és nem „vált visszavonhatatlanná” a 2002. december 4-i bizottsági határozat<sup>(1)</sup> meghozatala előtt. A folyamat abbamaradása mindenesetre nem fosztotta meg a Schneidert a határozattal szembeni eljáráshoz fűződő érdekétől.

Másodszor, a 2002. december 4-i határozat valójában tiltó határozatnak minősül, figyelembe véve többek között az Elsőfokú Bíróság által a Bizottságnak küldött utasításokat. Az Elsőfokú Bíróság ugyanis a Schneider kontra Bizottság ügyben 2002. október 22-én hozott ítéletében világosan megjelölte, hogy a Bizottságnak meg kellene ismételnie az ellenőrzési eljárást a kifogások közlésének szakaszától kezdődően.

Harmadszor, feltételezve, hogy a 2002. december 4-i határozat valójában egy második fázisú vizsgálati eljárást megnyitó határozatnak minősül, továbbra is képezheti megsemmisítés iránti kereset tárgyát. Ugyanis, annyiban, amennyiben sérelmet okoz, a 4064/89 rendelet<sup>(2)</sup> 6. cikke (1) bekezdésének c) pontja alapján hozott határozat megsemmisítés iránti keresettel megtámadható. A jelen eset nagyon sajtószerű körülményei között, a

2002. december 4-i határozat mindenképpen olyan természetű volt, amellyel szemben keresetnek van helye. Minden egyéb értelmezés az igazságszolgáltatás valódi megtagadására vezetne.

Végül, a záróhatározat szintén képezheti megsemmisítés iránti kereset tárgyát, ugyanazon az alapon, mint minden olyan határozat, amellyel a Bizottság egyértelműen módosítja az érintett fél jogi helyzetét.

<sup>(1)</sup> A Schneider és Legrand közötti összefonódás második fázisú vizsgálati eljárásának megnyitására vonatkozó 2002. december 4-i bizottsági határozat (COMP/M.2283.sz. ügy – Schneider/Legrand II)

<sup>(2)</sup> A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 1989. december 21-i 4064/89/EGK tanácsi rendelet (HL L 395., 1. o; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 31. o.)

**Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-376/05. és T-383/05. sz., TEA-CEGOS SA, STG SA és GHK Consulting Ltd kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. február 14-én hozott ítélet ellen a TEA-CEGOS SA és a Services techniques globaux (STG) SA által 2006. április 13-án benyújtott fellebbezés**

(C-189/06. P. sz. ügy)

(2006/C 165/23)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Fellebbezők: a TEA-CEGOS SA, a Services techniques globaux (STG) SA (képviselők: G. Vandersanden és L. Levi ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: a GHK Consulting Ltd és az Európai Közösségek Bizottsága

## A fellebbezők kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az EK Elsőfokú Bíróságának a T-376/05. és T-383/05. sz. ügyben 2006. február 14-én hozott ítéletét;
- ez alapján adjon helyt a felperesek által az elsőfokú eljárásban előterjesztett kérelmeknek, ennél fogva
- semmisítse meg a Bizottság 2005. október 12-i határozatát, amelyben elutasította a TEA-CEGOS konzorcium pályázatát és ajánlatát, valamint visszavonta a EuropeAid/119860/C/ – 7-es tétel pályázati felhívás keretében a TEA-CEGOS konzorciummal való keretszerződés megkötéséről szóló határozatát;

- semmisítsen meg minden más határozatot, amelyet a Bizottság 2005. október 12-ét követően e pályázati felhívás keretében hozott, különösen a pályázatot elbíráló határozatokat, és az e határozatok végrehajtásaként a Bizottság által megkötött szerződéseket;
- kötelezze az alperest az elsőfokú és a fellebbezési eljárás valamennyi költségének a viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek fellebbezését a közösségi jognak az Elsőfokú Bíróság általi megsértésére és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás szabálytalanságára alapozza. A felperesek megítélése szerint az Elsőfokú Bíróság megsértette a jogbiztonság elvét, indokolási kötelezettségét, a gondos ügyintézés elvét és okszerűtlenül mérlegelte a bizonyítékokat.

### A Tribunale di Lecce – Sezione distaccata di Gallipoli által 2006. április 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Aniello Gallo és Gianluca Damonte elleni büntetőeljárás

(C-191/06. sz. ügy)

(2006/C 165/24)

Az eljárás nyelve: olasz

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Lecce – Sezione distaccata di Gallipoli.

### Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Aniello Gallo és Gianluca Damonte.

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Összeegyeztethetőek-e az EKG-Szerződésnek a letelepedésről és a határokon túl nyújtott szolgáltatások szabadságáról szóló 43. és 49. cikkeiben kifejezett alapelvek a 401/89 törvény 4. cikk 4a. bekezdésével, tekintetbe véve az Európai Bíróság határozatait (különösen a Gambelli-ítélet) és a Suprema Corte di Cassazione a Sezioni Unite 23271/04 sz. határozata között fennálló értelmezési különbségeket; különösen pedig alkalmazható-e az olasz állam területén a vádiratban hivatkozott büntetőrendelkezés, amely alapján vádat emeltek Aniello Gallo és Gianluca Damonte ellen?

**Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-74/04. sz., Société des produits Nestlé SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), beavatkozó: Quick restaurants SA ügyben 2006. február 22-én hozott ítélete ellen a Société des produits Nestlé SA által 2006. április 24-én benyújtott fellebbezés**

(C-193/06. P. sz. ügy)

(2006/C 165/25)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Fellebbező: Société des produits Nestlé SA (képviselő: D. Masson ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és a Quick restaurants SA

### A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-74/04. sz. ügyben 2006. február 22-én hozott ítéletét;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor a szóban forgó védjegyet nem összességében és az adott ügyre vonatkozóan értékelte, jöllehet egy megkülönböztetésre különösen alkalmas alakból és annak nevéből álló összetett védjegyről van szó, és a védjegy ábrás és szójelemei ebben az esetben nem választhatók el egymástól

Az Elsőfokú Bíróság a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglalt rendelkezést is tévesen értelmezte azáltal, hogy az összetéveszthetőség megítélésekor sem a felperes által bejelentett védjegy, sem a beavatkozó szóvédjegye vonatkozásában nem vett figyelembe valamennyi releváns elemet.

Végül mivel az Elsőfokú Bíróság a beavatkozó felszólalásában hivatkozott jogoknak csak egy részét vizsgálta, tévesen alkalmazta a felszólalásra vonatkozó szabályokat.

<sup>(1)</sup> HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.