

**Tárgy**

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 4. cikk (5) bekezdés második albekezdésének értelmezése (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) – A közintézmények adókötelezettsége olyan tevékenységek, illetve ügyletek esetén, amelyeket hatóságként eljárva folytatnak, amennyiben nem adóalanyként való kezelésük a verseny jelentős torzulását eredményezné – Arra vonatkozó lehetőség, hogy a krematóriumot működtető, adófizetésre köteles magánjogi szervezet, amelynek versenytársa egy összehasonlítható, adómentes vagy kedvezőbbben adóztatott tevékenységet végző települési önkormányzat, e rendelkezésre hivatkozzon.

**Rendelkező rész**

A közintézménnyel versenyben álló olyan magánjogi jogalany, aki vitatja, hogy ezen intézmény nem minősül HÉA-alanynak vagy vitatja az utóbbi túlzottan alacsony mértékű adóztatását a hatóságként folytatott tevékenységeire vonatkozóan, megalapozottan hivatkozhat a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó rendszer: egységes adóalap megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 4. cikke (5) bekezdésének második albekezdésére az alapügyhöz hasonló, a magánjogi jogalany és a nemzeti adóhatóság közötti jogvitában.

(<sup>1</sup>) HL C 300., 2004.12.4.

**A Bíróság (második tanács) 2006. június 1-jei ítélete (a Landgericht Berlin – Németország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – innoventif Ltd**

(C-453/04. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Letelepedés szabadsága – EK 43. és 48. cikk – Egy másik tagállamban székhellyel rendelkező korlátolt felelősségű társaság fióktelepe – A cég tevékenységi körének felvétele a nemzeti cégjegyzékbe – A cég tevékenységei köre teljeskörű közzétételének díjára vonatkozó előlegfizetési kötelezettség – Összeegyeztetetheletőség)**

(2006/C 178/04)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Berlin

**Az alapeljárás felei**

Felperes: innoventif Ltd

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Landgericht Berlin – Az EK 43. és 48. cikkek értelmezése – Másik tagállambeli székhellyel rendelkező tőketársaság fióktelepének cégjegyzékbe való bejegyzése, amelynek feltételeként előleg befizetését írják elő a társaság alapító okirat szerinti tevékenységi köre közzétételének költségeire

**Rendelkező rész**

Nem ellentétes az EK 43. és 48. cikkel az a tagállami szabályozás, amely egy másik tagállamban székhellyel rendelkező korlátolt felelősségű társaság fióktelepének cégjegyzéki bejegyzését a társaság létesítő okiratában foglalt tevékenységi körének várható közzétéli díjára vonatkozó előleg megfizetéséhez köti.

(<sup>1</sup>) HL C 6., 2005.1.8.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2006. június 1-jei ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság**

(C-475/04. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségzegés – 2002/58/EK irányelv – Elektronikus hírközlés – Személyes adatok feldolgozása – A magánélet védelme – Természetes személyek védelme – Az előírt határidőn belüli átültetés elmulasztása)**

(2006/C 178/05)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Zavvos és M. Shotter meghatalmazottak)

Alperes: Görög Köztársaság (képviselők: N. Dafniou és M. Tassopoulou meghatalmazottak)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségesség – Az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv) (HL L 201., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 514. o.) előírt határidőn belüli átültetésének elmulasztása

**Rendelkező rész**

- 1) A Görög Köztársaság, mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv), nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Görög Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 314., 2004.12.18.

**A Bíróság (második tanács) 2006. június 8-i ítélete (College van Beroep voor het bedrijfsleven [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Visserijbedrijf D.J. Koornstra & Zn. VOF kontra Productschap Vis**

(C-517/04. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Garnélarák valamely tagállamban lajstromozott hajóval történt szállítása után beszedett díj, amelyet ugyanezen tagállamban garnélarák-válogató és tisztító berendezés finanszírozására fordítanak – EK 25. cikk – Vámmal azonos hatású díj – EK 90. cikk – Belső adóztatás)*

(2006/C 178/06)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

College van Beroep voor het bedrijfsleven

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Visserijbedrijf D.J. Koornstra & Zn. VOF

Alperes: Productschap Vis

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatali kérelem – College van Beroep voor het Bedrijfsleven – Garnélarák valamely tagállamban lajstromozott hajóval történt szállítása után beszedett díj összeegyeztethetősége a közösségi joggal, különösen az EK 25. és EK 90. cikkekkal – Egy ilyen vállalkozásra a Közösség más területére szállított garnélarák tekintetében szintén kiszabott díj – A garnélarák válogatásának és tisztításának finanszírozására szolgáló díj ugyanezen tagállamban – Azonos hatású díj – Vállalkozásra vagy termékre alkalmazandó díj

**Rendelkező rész**

A valamely tagállam közjogi szervezete által a nemzeti piacra vagy más tagállamba történő kivitelre szánt nemzeti termékek vonatkozásában azonos szempontok szerint beszedett díj az EK 23. és az EK 25. cikkel ellentétes vámmal azonos hatású díjnak minősül, amennyiben a díjból befolyt összeget olyan tevékenység finanszírozására fordítják, amelynek előnyeiből kizárólag a nemzeti piacra szánt nemzeti termékek részesülnek, és amennyiben a bevételből származó előnyök teljes mértékben ellensúlyozzák az e termékek által viselt terhet. Másrészt, amennyiben a nemzeti piacon feldolgozott vagy értékesített nemzeti termékek által élvezett, a díjból származó bevételből eredő előny csak részben ellensúlyozza az e termékek által viselt terhet, az ilyen díj a hátrányos megkülönböztetés EK 90. cikkben lefektetett tilalmát sérti.

(<sup>1</sup>) HL C 69., 2005.3.19

**A Bíróság (második tanács) 2006. június 8-i ítélete (A Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH kontra Ulrich Deppe, Hanne-Rose Deppe, Thomas Deppe, Matthias Deppe, Christine Urban (született Deppe)**

(C-7/05., C-8/05. és C-9/05. sz. egyesített ügyek) (<sup>1</sup>)

*(Növényfajtak – A közösségi oltalmi jogok jogosultját megillető méltányos térítés mértéke – A 2605/98/EK rendelettel módosított 1768/95/EK rendelet 5. cikkének (2), (4) és (5) bekezdése – A szaporítóanyag engedélyezett előállításáért felszámított összegnél „érzékenyebben alacsonyabb” összeg fogalma)*

(2006/C 178/07)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesgerichtshof