

Ezen irányelv 13. cikke A. része (1) bekezdésének b) pontjával és (2) bekezdésének a) pontjával nem ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely az ilyen orvosi laboratóriumi vizsgálatok adómentességét olyan feltételek teljesítésétől teszi függővé, amelyek egyfelől nem vonatkoznak az azokat elrendelő általános orvosok által nyújtott gyógykezelések adómentességére, és másfelől eltérnek az első rendelkezésben említett, az orvosi gyógykezeléshez szorosan kapcsolódó tevékenységekre megállapított feltételektől.

Ezen irányelv 13. cikke A. része (1) bekezdésének b) pontjával ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely valamely gyógykezelési intézményen kívüli magánjogi laboratórium által végzett orvosi laboratóriumi vizsgálatok adómentességét attól a feltételtől teszi függővé, hogy azokat orvosi felügyelet mellett végezzék. Ezzel szemben nem ellentétes e rendelkezéssel az, ha e szabályozás ezen orvosi laboratóriumi vizsgálatok adómentességét attól a feltételtől teszi függővé, hogy azok legalább 40 %-át valamely társadalombiztosítási szervezet biztosítottai vegyék igénybe.

(<sup>1</sup>) HL C 115., 2005.5.14

#### A Bíróság (hatodik tanács) 2006. június 8-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság

(C-164/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Tagállami kötelezettségzegés – 2001/19/EK irányelv – A szakképesítések elismerésének általános rendszere – Oklevelek, bizonyítványok és a képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismerése – Ápoló, fogorvos, állatorvos, szülésznő, építésmérnök, gyógyszerész és orvos – Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása)*

(2006/C 178/12)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Maidani és H. Støvlbæk meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság (képviselők: G. De Bergues és C. Bergeot-Nunes meghatalmazottak)

#### Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – A szakképesítések elismerésének általános rendszeréről szóló 89/48/EGK és 92/51/EGK tanácsi irányelv, valamint az általános ápolói, a fogorvosi, az állatorvosi, a szülésznői, az építésmérnöki, a gyógyszerészi és az orvosi hivatásról szóló 77/452/EGK, 77/453/EGK,

78/686/EGK, 78/687/EGK, 78/1026/EGK, 78/1027/EGK, 80/154/EGK, 80/155/EGK, 85/384/EGK, 85/432/EGK, 85/433/EGK és 93/16/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2001. május 14-i 2001/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 206., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 138. o.) való megfeleléshez szükséges rendelkezések elfogadásának hiánya

#### Rendelkező rész

1) A Francia Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek a szakképesítések elismerésének általános rendszeréről szóló 89/48/EGK és 92/51/EGK tanácsi irányelv, valamint az általános ápolói, a fogorvosi, az állatorvosi, a szülésznői, az építésmérnöki, a gyógyszerészi és az orvosi hivatásról szóló 77/452/EGK, 77/453/EGK, 78/686/EGK, 78/687/EGK, 78/1026/EGK, 78/1027/EGK, 80/154/EGK, 80/155/EGK, 85/384/EGK, 85/432/EGK, 85/433/EGK és 93/16/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2001. május 14-i 2001/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 1–4. és 9–13. cikkének átültetéséhez – nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit;

2) A Francia Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 115., 2005.5.14.

A Bíróság (harmadik tanács) 2006. június 1-jei ítélete (A Cour de cassation – Belgium előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Uradex SCRL kontra Union Professionnelle de la Radio et de la Télédistribution (RTD), Société Intercommunale pour la Diffusion de la Télévision (Brutele)

(C-169/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Szerzői jogok és szomszédos jogok – A 93/83/EGK irányelv – A 9. cikk (2) bekezdése – Egy olyan jogkezelő szervezet hatáskörének terjedelme, amelyet a jogai érvényesítését rá nem ruházó jogosult jogainak érvényesítésével megbízottnak kell tekinteni – Műsor vezetékes továbbközvetítése iránti engedély kábelszervezet részére történő adására vagy megtagadására vonatkozó jog gyakorlása)*

(2006/C 178/13)

Az eljárás nyelve: francia

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation – Belgium