

Ezen irányelv 13. cikke A. része (1) bekezdésének b) pontjával és (2) bekezdésének a) pontjával nem ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely az ilyen orvosi laboratóriumi vizsgálatok adómentességét olyan feltételek teljesítésétől teszi függővé, amelyek egyfelől nem vonatkoznak az azokat elrendelő általános orvosok által nyújtott gyógykezelések adómentességére, és másfelől eltérnek az első rendelkezésben említett, az orvosi gyógykezeléshez szorosan kapcsolódó tevékenységekre megállapított feltételektől.

Ezen irányelv 13. cikke A. része (1) bekezdésének b) pontjával ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely valamely gyógykezelési intézményen kívüli magánjogi laboratórium által végzett orvosi laboratóriumi vizsgálatok adómentességét attól a feltételtől teszi függővé, hogy azokat orvosi felügyelet mellett végezzék. Ezzel szemben nem ellentétes e rendelkezéssel az, ha e szabályozás ezen orvosi laboratóriumi vizsgálatok adómentességét attól a feltételtől teszi függővé, hogy azok legalább 40 %-át valamely társadalombiztosítási szervezet biztosítottai vegyék igénybe.

(¹) HL C 115., 2005.5.14

A Bíróság (hatodik tanács) 2006. június 8-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság

(C-164/05. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – 2001/19/EK irányelv – A szakképesítések elismerésének általános rendszere – Oklevelek, bizonyítványok és a képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismerése – Ápoló, fogorvos, állatorvos, szülésznő, építésmérnök, gyógyszerész és orvos – Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása)

(2006/C 178/12)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Maidani és H. Støvlbæk meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság (képviselők: G. De Bergues és C. Bergeot-Nunes meghatalmazottak)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – A szakképesítések elismerésének általános rendszeréről szóló 89/48/EGK és 92/51/EGK tanácsi irányelv, valamint az általános ápolói, a fogorvosi, az állatorvosi, a szülésznői, az építésmérnöki, a gyógyszerészi és az orvosi hivatásról szóló 77/452/EGK, 77/453/EGK,

78/686/EGK, 78/687/EGK, 78/1026/EGK, 78/1027/EGK, 80/154/EGK, 80/155/EGK, 85/384/EGK, 85/432/EGK, 85/433/EGK és 93/16/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2001. május 14-i 2001/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 206., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 138. o.) való megfeleléshez szükséges rendelkezések elfogadásának hiánya

Rendelkező rész

1) A Francia Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek a szakképesítések elismerésének általános rendszeréről szóló 89/48/EGK és 92/51/EGK tanácsi irányelv, valamint az általános ápolói, a fogorvosi, az állatorvosi, a szülésznői, az építésmérnöki, a gyógyszerészi és az orvosi hivatásról szóló 77/452/EGK, 77/453/EGK, 78/686/EGK, 78/687/EGK, 78/1026/EGK, 78/1027/EGK, 80/154/EGK, 80/155/EGK, 85/384/EGK, 85/432/EGK, 85/433/EGK és 93/16/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2001. május 14-i 2001/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 1–4. és 9–13. cikkének átültetéséhez – nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit;

2) A Francia Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 115., 2005.5.14.

A Bíróság (harmadik tanács) 2006. június 1-jei ítélete (A Cour de cassation – Belgium előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Uradex SCRL kontra Union Professionnelle de la Radio et de la Télédistribution (RTD), Société Intercommunale pour la Diffusion de la Télévision (Brutele)

(C-169/05. sz. ügy) (¹)

(Szerzői jogok és szomszédos jogok – A 93/83/EGK irányelv – A 9. cikk (2) bekezdése – Egy olyan jogkezelő szervezet hatáskörének terjedelme, amelyet a jogai érvényesítését rá nem ruházó jogosult jogainak érvényesítésével megbízottnak kell tekinteni – Műsor vezetékes továbbközvetítése iránti engedély kábelszervezet részére történő adására vagy megtagadására vonatkozó jog gyakorlása)

(2006/C 178/13)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation – Belgium

Az alapeljárás felei

Felperes: Uradex SCRL

Alperesek: Union Professionnelle de la Radio et de la Télédistribution (RTD), Société Intercommunale pour la Diffusion de la Télévision (Brutele)

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cour de cassation de Belgique – A műholdas műsorsugárzásra és a vezetékes továbbközvetítésre alkalmazandó egyes szerzői és szomszédos jogi szabályok összehangolásáról szóló, 1993. szeptember 27-i 93/83/EGK tanácsi irányelv (HL L 248., 15. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet 1. kötet 134. o.) 9. cikke (2) bekezdésének értelmezése – Egy olyan jogkezelő szervezet hatáskörének terjedelme, amelyet a jogai érvényesítését rá nem ruházó jogosult jogainak érvényesítésével megbízottnak kell tekinteni – Egy kábelszervezetnek egy műsor vezetékes továbbközvetítésére való engedély adására vagy annak megtagadására vonatkozó jog gyakorlása

Rendelkező rész

A műholdas műsorsugárzásra és a vezetékes továbbközvetítésre alkalmazandó egyes szerzői és szomszédos jogi szabályok összehangolásáról szóló, 1993. szeptember 27-i 93/83/EGK tanácsi irányelv 9. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, miszerint amennyiben egy jogkezelő szervezetet kell egy olyan jogosult szerzői vagy szomszédos jogainak érvényesítésére megbízottnak tekinteni, aki jogainak kezelését nem bízta jogkezelő szervezetre, e jogkezelő szervezet érvényesítheti a jogosult azon jogát, hogy egy kábelszervezetnek egy műsor vezetékes továbbközvetítésére engedélyt adjon vagy azt megtagadja, következtésként nem kizárólag a jogosult jogai anyagi vonzatainak érvényesítésére jogosult.

(¹) HL C 143., 2005.6.11.

A Bíróság (hatodik tanács) 2006. június 8-i ítélete (a Finanzgericht München [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Sachsenmilch AG kontra Oberfinanzdirektion Nürnberg

(C-196/05. sz. ügy) (¹)

(Közös vámtarifa – Tarifális besorolás – Kombinált Nomenklátúra – A 0406 10 vámtarifa-alszám (friss sajt) – A 1832/2002/EK rendelettel módosított 2658/87/EGK rendelet I. melléklete – Az előállítását követően egy-két hétig alacsony hőmérsékleten tárolt pizzamozzarella tömsajt)

(2006/C 178/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht München

Az alapeljárás felei

Felperes: Sachsenmilch AG

Alperes: Oberfinanzdirektion Nürnberg

Tárgy

A Finanzgericht München előzetes döntéshozatal iránti kérelme – A vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2003. szeptember 11-i 1789/2003/EK bizottság rendelet (HL L 281., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 14. kötet, 3. o.) értelmezése – A 0406 10 KN vámtarifa-alszám (friss sajt) – Az előállítását követően egy-két hétig alacsony hőmérsékleten tárolt pizzamozzarella

Rendelkező rész

A 2002. augusztus 1-jei 1832/2002/EK bizottsági rendelettel módosított, a vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. melléklete szerinti Kombinált Nomenklátúra 0406 10 vámtarifa-alszámát úgy kell értelmezni, hogy az vonatkozik az előállítását követően megközelítőleg egy-két hétig 2–4 °C közötti hőmérsékleten tárolt pizzamozzarella tömsajtra, kivéve, ha e tárolás elegendő ahhoz, hogy az említett mozzarella olyan átalakulási folyamaton menjen keresztül, amelynek eredményeképpen egy vagy több új, objektív jellemzőre és tulajdonságra tesz szert, különösen az összetétel, a megjelenés és az íz vonatkozásában. A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak megállapítása, hogy teljesültek-e ezek a feltételek.

(¹) HL C 182., 2005.7.23