

2) Amennyiben a fenti kérdésre adott válasz nemleges: úgy kell-e értelmezni a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 89/552/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 1997. június 30-i 97/36/EGK tanácsi irányelvvvel módosított, a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 1989. október 3-i 89/552/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének c) pontját, hogy „televíziós reklámnak” tekintendő minden adásban vagy adásrészletben elhangzott közlemény, ahol televíziós műsorszolgáltató felkínálja a közönség számára emelt díjas telefonszám közvetlen tárcsázásával, így tehát ellenérték fejében, az e televíziós műsorszolgáltató nyereségjében való részvételt?

(<sup>1</sup>) HL L 202., 60. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 321. o.

(<sup>2</sup>) HL L 298., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 224. o.

**A T-282/02. sz., Cementbouw Handel & Industrie BV kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben az Elsőfokú Bíróság (kibővített negyedik tanács) 2006. február 23-án hozott ítélete ellen a Cementbouw Handel & Industrie BV által 2006. május 4-én benyújtott fellebbezés**

(C-202/06. P. sz. ügy)

(2006/C 178/27)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: Cementbouw Handel & Industrie BV (képviselők: W. Knibbeler, O. Brouwer és P.J. Kreijger, ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező kéri a Bíróságtól, hogy:

– helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2006. február 23-án hozott ítéletét, amelyben:

- a) elutasította a fellebbező keresetét;
- b) kötelezte a fellebbezőt az eljárás költségeinek viselésére;

– amennyiben megfelelőnek ítéli meg, utalja vissza az ügyet Elsőfokú Bírósághoz újabb ítélethozatalra;

– kötelezze a Bizottságot a költségek – ideértve az esetleges beavatkozók költségeinek – viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező fenntartja, hogy az Elsőfokú Bíróság 2006. február 23-án hozott ítéletében:

a. az 1310/97/EK rendelettel (<sup>1</sup>) módosított, a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 4064/89/EGK tanácsi rendelet (az összefonódás-ellenőrzési rendelet) 1. cikkét és 2. cikkét, valamint 3. cikkének (1) bekezdését helytelenül értelmezte és alkalmazta, valamint:

b. megsértette az arányosság elvét, valamint az összefonódás-ellenőrzési rendelet 8. cikkének (2) bekezdését helytelenül értelmezte és alkalmazta;

amelynek következtében helytelenül utasította el a fellebbező keresetét, és tartotta hatályban a Bizottság azon határozatát, amely a fellebbező és a Haniel által felajánlott kötelezettségvállalásokat, mint elégteleneket utasította el.

(<sup>1</sup>) HL L 180., 1997.7.9., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 164. o.

**Rechtbank Groningen (Hollandia) által 2006. május 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Essent Network Noord BV és társai kontra Aluminium Delfzijl BV**

(C-206/06. sz. ügy)

(2006/C 178/28)

Az eljárás nyelve: holland

## A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Groningen (Hollandia).

## Az alapeljárás felei

Felperes: Essent Network Noord BV és társai

Alperes: Aluminium Delfzijl BV.

Többi fél: B.V. Nederlands Elektriciteit Administratiekantoor, Saranne BV, BV Nederlands Elektriciteit Administratiekantoor, Holland állam (Gazdasági Minisztérium)