

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az EK 43. és 49. cikkeit az EK 86. cikkel együttesen, a postai szolgáltatásoknak az 1997/67/EK<sup>(1)</sup> és 2002/39/EK<sup>(2)</sup> irányelvek által megállapított liberalizációja, valamint, az „ad hoc” irányelvek által rögzített, az állami szerződéseket vezérlő feltételek keretében alkalmazva úgy kell-e értelmezni, hogy ezek nem teszik lehetővé egy olyan szerződés, – amelynek tárgya fenntartott és nem fenntartott, következőképpen liberalizált postai szolgáltatásokat is magába foglal – megkötését teljes egészében állami tőkével rendelkező állami társaság, amely egyébként az egyetemes postai szolgáltatás nyújtásának engedélyese és egy közigazgatási szerv között?

<sup>(1)</sup> A közösségi postai szolgáltatások belső piacának fejlesztésére és a szolgáltatás minőségének javítására vonatkozó közös szabályokról szóló 1997. december 15-i 97/67/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv. HL L 15., 1998.1.21. 14. o., magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 3. kötet 71. o.

<sup>(2)</sup> Az 97/67/EK irányelvnek a közösségi postai szolgáltatások verseny számára való további megnyitása tekintetében történő módosításáról szóló 2002. június 10-i 2002/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv. HL L 176., 21. o. magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 4. kötet 316. o.

**A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2006. május 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Stadtgemeinde Frohnleiten und Gemeindebetriebe Frohnleiten GmbH kontra Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft**

(C-221/06. sz. ügy)

(2006/C 178/35)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof (Ausztria)

## Az alapeljárás felei

*Felperes:* Stadtgemeinde Frohnleiten und Gemeindebetriebe Frohnleiten GmbH

*Alperes:* Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az EK 10., EK 12., EK 23., EK 25., EK 49. és EK 90. cikkel az olyan nemzeti adószabály, amely a hulladék lerakóhelyen történő elhelyezésére adót (Altlastenbeitrag [hulladéklerakást terhelő hozzájárulás]) vet ki, azonban ezen adó alól mentességet ír elő olyan hulladék elhelyezése esetén, amely bizonyíthatóan a szennyezett területek (szennyezésre gyanús vagy régi szennyezett területek) biztosítása vagy mentesítése során keletkezik, amennyiben e területek szerepelnek a törvényben előírt hatósági nyilvántartásban (szennyezésre gyanús vagy régi szennyezett területek jegyzéke), amelybe kizárólag belföldi területek jegyezhetők be, így az adómentesség csak olyan hulladék elhelyezése esetén lehetséges, amely belföldön található szennyezésre gyanús vagy régi szennyezett területekről származik?

**Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-35/04. sz., Athinaiki Oikogeniaki Artopoiia AVEE kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Ferrero OHG mbH ügyben 2006. március 15-én hozott ítélete ellen az Athinaiki Oikogeniaki Artopoiia AVEE által 2006. május 16-án benyújtott fellebbezés**

(C-225/06. P. sz. ügy)

(2006/C 178/36)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Fellebbező:* Athinaiki Oikogeniaki Artopoiia AVEE (képviselő: A. Tsavdaridis ügyvéd)

*A többi fél az eljárásban:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Ferrero OHG mbH

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság megtámadott határozatát;
- véglegesen és egészében utasítsa el a bejelentett védjegy elleni felszólalást;
- kötelezze az OHIM-ot és a beavatkozót a költségek viselésére, ideértve a felszólalási eljárásban, a fellebbezési tanács és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban felmerült költségeket.