

A T-344/03. sz., Saiwa SpA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és Barilla Alimentare SpA ügyben 2006. április 5-én hozott ítélet ellen a Saiwa SpA által 2006. június 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-245/06. P. sz. ügy)

(2006/C 178/41)

Az eljárás nyelve: olasz

Ezen felül a fellebbező szerint az „ORO” szó megkülönböztető képességét tovább erősíti mind az „ORO”, mind az „ORO SAIWA” védjegy használat révén szerzett megkülönböztető képessége.

Végül a fellebbező szerint az „ORO” és „ORO SAIWA” védjegyek, valamint a „Selezione ORO BARILLA” védjegy összetéveszthetőek, és emiatt fennáll az asszociáció (gondolatban egymáshoz való társítás) veszélye.

(¹) HL L 22., 50. o.

Felek

Fellebbező: Saiwa SpA (képviselők: G. Sena, P. Tarchini, J.-P. Karsenty, M. Karsenty-Ricard ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és a Barilla Alimentare

A fellebbező kérelmei

- a Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- a Bíróság az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 480/2002-4. sz. ügyben 2003. július 18-án hozott határozatának a 40/94/EK rendelet (¹) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése miatti hatályon kívül helyezésével hagyja helyben az elsőfokú eljárásban előterjesztett kereseti kérelmeket, és utasítsa el a Barilla Alimentare SpA 289 405 sz. védjegybejelentési kérelmét;
- a Bíróság kötelezze az OHIM-ot és a Barilla Alimentare SpA-t a jelen és az ezt megelőző eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértésére alapított, egyetlen jogalapra hivatkozik. A fellebbező véleménye szerint az „ORO” kifejezés (amely a jelen ügy tárgyát képező védjegy, illetve annak részét képezi) önmagában vett megkülönböztető képességgel rendelkezik; tekintettel a nemzetközi védjegyre (amely szintén jelen vita tárgya) az érintett vásárlóközönség egy része nem ismeri az „ORO” szó jelentését, és ez köztudomású, ezért azt a feleknek nem kell bizonyítaniuk; a kölcsönös függés (interdependencia) elvét illetően, mivel az áruk és az érintett megjelölések azonosak, elegendő, ha a korábbi megjelölés enyhe megkülönböztető képességgel rendelkezik.

2006. június 2-án benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság

(C-248/06. sz. ügy)

(2006/C 178/42)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: R. Lyal és L. Escobar Guerrero meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság – mivel a kutatás-fejlesztési és műszaki innovációs tevékenységek költségei vonatkozásában olyan adólevonási rendszert tartott hatályban, amely a külföldön felmerülő költségek tekintetében terhesebb, mint a Spanyolországban felmerülő költségek esetében, amint ez a március 5-i 4/2004. sz. királyi törvényerejű rendelettel jóváhagyott Ley del Impuesto de Sociedades (a társasági adóról szóló törvény) 35. cikkének egységes szerkezetbe foglalt szövegéből következik – nem teljesítette az EK-Szerződésnek a letelepedés, illetve a szolgáltatásnyújtás szabadságára vonatkozó 43. és 49. cikkéből, valamint az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás megfelelő rendelkezéseiből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Spanyol Királyságot a költségek viselésére.