

A T-344/03. sz., Saiwa SpA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és Barilla Alimentare SpA ügyben 2006. április 5-én hozott ítélet ellen a Saiwa SpA által 2006. június 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-245/06. P. sz. ügy)

(2006/C 178/41)

Az eljárás nyelve: olasz

Ezen felül a fellebbező szerint az „ORO” szó megkülönböztető képességét tovább erősíti mind az „ORO”, mind az „ORO SAIWA” védjegy használat révén szerzett megkülönböztető képessége.

Végül a fellebbező szerint az „ORO” és „ORO SAIWA” védjegyek, valamint a „Selezione ORO BARILLA” védjegy összetéveszthetőek, és emiatt fennáll az asszociáció (gondolatban egymáshoz való társítás) veszélye.

(¹) HL L 22., 50. o.

Felek

Fellebbező: Saiwa SpA (képviselők: G. Sena, P. Tarchini, J.-P. Karsenty, M. Karsenty-Ricard ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és a Barilla Alimentare

A fellebbező kérelmei

- a Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- a Bíróság az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 480/2002-4. sz. ügyben 2003. július 18-án hozott határozatának a 40/94/EK rendelet (¹) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése miatti hatályon kívül helyezésével hagyja helyben az elsőfokú eljárásban előterjesztett kereseti kérelmeket, és utasítsa el a Barilla Alimentare SpA 289 405 sz. védjegybejelentési kérelmét;
- a Bíróság kötelezze az OHIM-ot és a Barilla Alimentare SpA-t a jelen és az ezt megelőző eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértésére alapított, egyetlen jogalapra hivatkozik. A fellebbező véleménye szerint az „ORO” kifejezés (amely a jelen ügy tárgyát képező védjegy, illetve annak részét képezi) önmagában vett megkülönböztető képességgel rendelkezik; tekintettel a nemzetközi védjegyre (amely szintén jelen vita tárgya) az érintett vásárlóközönség egy része nem ismeri az „ORO” szó jelentését, és ez köztudomású, ezért azt a feleknek nem kell bizonyítaniuk; a kölcsönös függés (interdependencia) elvét illetően, mivel az áruk és az érintett megjelölések azonosak, elegendő, ha a korábbi megjelölés enyhe megkülönböztető képességgel rendelkezik.

2006. június 2-án benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság

(C-248/06. sz. ügy)

(2006/C 178/42)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: R. Lyal és L. Escobar Guerrero meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság – mivel a kutatás-fejlesztési és műszaki innovációs tevékenységek költségei vonatkozásában olyan adólevonási rendszert tartott hatályban, amely a külföldön felmerülő költségek tekintetében terhesebb, mint a Spanyolországban felmerülő költségek esetében, amint ez a március 5-i 4/2004. sz. királyi törvényerejű rendelettel jóváhagyott Ley del Impuesto de Sociedades (a társasági adóról szóló törvény) 35. cikkének egységes szerkezetbe foglalt szövegéből következik – nem teljesítette az EK-Szerződésnek a letelepedés, illetve a szolgáltatásnyújtás szabadságára vonatkozó 43. és 49. cikkéből, valamint az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás megfelelő rendelkezéseiből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Spanyol Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A letelepedés szabadságának (az EK 43. cikk és EK 48. cikk, valamint az EGT 31. cikk) megsértése: a területi korlátozás, amely szerint csak a ténylegesen a nemzeti területen megvalósított K+F és műszaki innovációs tevékenységek költségei tekintetében érvényesíthető adólevonás a társasági adóból, az olyan spanyol társaságok letelepedési szabadságát korlátozó tényező, amelyek Spanyolország területén kívül végeznek K+F és műszaki innovációs tevékenységet azokkal a társaságokkal összevetve, amelyek ugyanilyen befektetést eszközölnek Spanyolországban, és különösen vonatkozik ez azon társaságokra, amelyek székhelye más tagállamban található, és amelyek másodlagos telephely útján működnek Spanyolországban.

A szolgáltatásnyújtás szabadságának (EK 49. cikk és EGT 36. cikk) megsértése: a Spanyolországon kívülre alvállalkozásba adott K+F és műszaki innovációs tevékenységek költségei tekintetében nem érvényesíthető adólevonás a társasági adóból. Ez a korlátozás az EK-Szerződésben biztosított szolgáltatásnyújtás szabadságát gátló akadály.

2006. június 2-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Svéd Királyság

(C-249/06. sz. ügy)

(2006/C 178/43)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek

Felperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: C. Tufvesson, B. Martenczuk, H. Støvlbæk)

Alperes: Svéd Királyság

Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Svéd Királyság – mivel a Vietnámi Szocialista Köztársasággal kötött kétoldalú beruházási megállapodásokat illetően, és további tizenhat másik beruházási megállapodást illetően nem tette meg a megfelelő lépéseket az EK-Szerződéssel való összeegyeztethetlenség kiküszöbölésére – nem teljesítette az EK 307. cikk második bekezdéséből eredő kötelezettségeit, és
- kötelezze a Svéd Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kétoldalú megállapodások összeegyeztethetlenségükkel a közösségi joggal, mivel nem teszik lehetővé az EK 57. cikk (2) bekezdése,

az EK 59. cikk és az EK 60. cikk (1) bekezdése szerinti közösségi intézkedések alkalmazását. Svédország ráadásul semmilyen intézkedést nem hozott a helyzet megoldása érdekében. Svédország ezáltal nem teljesítette az EK 307. cikk második bekezdéséből eredő azon kötelezettségét, hogy megtegye a megfelelő lépéseket az említett kétoldalú megállapodások EK-Szerződéssel való összeegyeztethetlenségeik kiküszöbölésére.

2006. június 6-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-252/06. sz. ügy)

(2006/C 178/44)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Braun és N. Yerrell, meghatalmazottak)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

Kereseti kérelmek

- Állapítsa meg, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a biztosítási közvetítésről szóló, 2002. december 9-i 2002/92/EK irányelvnek ⁽¹⁾, illetve a Bizottságot e rendelkezésekről nem értesítette – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Németországi Szövetségi Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésére előírt határidő 2005. január 15-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 9., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás, 6. fejezet, 4. kötet, 330. o.