

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának 2005. március 3-i (R 497/2004-1. sz. ügy), a TeleTech Holdings, Inc. és a Teletech International SA közötti felszólalási eljárás ügyében hozott határozata ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a felperest kötelezi a költségek viselésére, a beavatkozó részéről felmerült költségek kivételével.
- 3) A beavatkozó maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 171., 2005.7.9.

2006. május 18-án benyújtott kereset – Glaverbel kontra OHIM (árúk felületén alkalmazott motívum)

(T-141/06. sz. ügy)

(2006/C 178/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Glaverbel SA (székhelye: Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Möbus és T. Koerl ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) 2006. március 1-jei (R 0986/2004-4. sz. ügy) határozatát annak a vitatott árukra vonatkozó részében;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a vitatott áruk vonatkozásában a tényleges használat igazolására benyújtott bizonyítékok a 40/94 rendelet 7. cikke (3) bekezdése értelmében

elegendőek voltak a megszerzett megkülönböztető képesség bizonyítására, és a 003183068. számon bejelentett védjegy megszerzte megkülönböztető képességét a 40/94 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése értelmében;

- az Elsőfokú Bíróság utalja vissza a 003183068. sz. védjegybejelentést a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) elé jóváhagyás és meghirdetés végett;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A 19. és 21. osztályba tartozó áruk (nyers vagy félig megmunkált üveg, mintás üveg, üveglap stb.) felületén alkalmazott motívumban megjelenő ábrás védjegy (védjegybejelentés száma: 3183068).

Az elbíráló határozata: A közösségi védjegybejelentés elutasítása valamennyi áru tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A felperes csak a 21. osztályba tartozó egyes áruk vonatkozásában vitatja a fellebbezési tanács határozatát. A felperes e tekintetben a 40/94 rendelet 7. cikke (3) bekezdésének megsértésére hivatkozik.

2006. május 12-én benyújtott kereset – ECZG kontra Bizottság

(T-142/06. sz. ügy)

(2006/C 178/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: az Elektrociepłownia Zielona Góra S.A. (Zielona Góra, Lengyelország) (képviselők: M. Powell Solicitor, C. Arhold és K. Struckmann ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a C 43/2005 (korábbi NN 99/2005) lengyelországi átállási költségek állami támogatási ügyben 2005. november 23-én hozott határozatot, amellyel az Európai Bizottság hivatalos vizsgálati eljárást kezdeményezett, vagy legalosan semmisítse meg a határozatot, amennyiben az a felperes által kötött villamos energia-vásárlási megállapodásokra vonatkozik;
- ítélje meg a jelen eljárás költségeit a felperesnek.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes lengyelországi fűtés- és elektromos áramszolgáltató. A Bizottság a megtámadott határozatban hivatalos vizsgálati eljárás kezdeményezése mellett döntött, a lengyel áramszolgáltatók és az állami tulajdonú „PSE” hálózatüzemeltető által kötött villamos energia-vásárlási megállapodások (PPA-k) formájában nyújtott feltételezett új állami támogatás kapcsán ⁽¹⁾.

Keresete alátámasztásaként a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem rendelkezett hatáskörrel hivatalos vizsgálati eljárás kezdeményezésére olyan állami támogatással kapcsolatban, amelyet Lengyelországnak az Európai Unióhoz való csatlakozása előtt nyújtottak és amely nem alkalmazandó a csatlakozás időpontját követően. Ezáltal a Bizottság megsértette a visszaható hatály tilalmát és a bizalomvédelem elvét.

A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló jogban való tévedést és mérlegelési hibát követett el, amikor új támogatásnak minősítette az intézkedést. Először is a Bizottság elmulasztotta az intézkedésnek a megkötések fennállt ténybeli és jogi körülményekre tekintettel történő értékelését. Másodszor nem megfelelően értékelte a gazdasági előnynek az EK 87. cikk (1) bekezdése szerinti fogalmát azzal, hogy átfogóan vizsgálta az összes villamos energia-vásárlási megállapodást ahelyett, hogy egyedi vizsgálatot végzett volna. Harmadszor a Bizottság nem vette figyelembe azt a tényt, hogy amikor a tagállamok elektromos árampiacait megnyitották a verseny előtt, a felperes által kötött megállapodás nem torzította a közös piaci versenyt, mivel Lengyelország akkor még nem volt tagállam. Végül a felperes arra hivatkozik, hogy a támogatás nem minősíthető új állami támogatásnak, hanem a Csatlakozási Szerződés és az ítélkezési gyakorlat alapján létező támogatásnak, amelyek értelmében a verseny előtt lezárt piacon a liberalizáció előtt már alkalmazott támogatást létező támogatásnak kell minősíteni, amikor a liberalizáció megtörténik. A felperes továbbá azt állítja, hogy a Bizottság nem vizsgálta meg, hogy a kérdéses megállapodás hatályban volt-e a lengyel csatlakozást követően.

A felperes végül arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat indokolása nem megfelelő és sérti az EK 253. cikket.

⁽¹⁾ Állami támogatás – Lengyelország – Állami támogatás C 43/2005 (korábbi NN 99/2005) – Lengyelországi átállási költségek – Felhívás észrevételek benyújtására az EK Szerződés 88. cikke (2) bekezdésének megfelelően (HL 2006. C 52., 8. o.).

2006. május 19-én benyújtott kereset – MTZ Polyfilms kontra Tanács

(T-143/06. sz. ügy)

(2006/C 178/63)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: MTZ Polyfilms (Mumbai, India) (képviselő: (P. De Baere, jogász)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2006. február 27-i 366/2006. tanácsi rendeletet, amely végleges dömpingellenes vámot vetett ki a többek között Indiából származó poli-tilén-tereftalát (PET) fólia behozatalára;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes poli-tilén-tereftalát fóliát gyárt és exportál az Európai Közösségbe.

Keresete alátámasztására előadja, hogy a vitatott rendelet sérti az alaprendelet ⁽¹⁾ 2. cikkének (8) bekezdését és 2. cikkének (9) bekezdését. A felperes sérelmezi, hogy a Közösségbe irányuló exportárát a harmadik országokba irányuló exportárának árai alapján állapították meg, mivel a Közösségbe irányuló tényleges exportára állítólagosan megbízhatatlan a minimum importárak miatt.

A felperes álláspontja szerint az exportárai nem megbízhatatlanok az alaprendelet 2. cikkének (9) bekezdése értelmében. A felperes előadja továbbá, hogy az alkalmazott módszer összeegyeztethetetlen az alaprendelettel, amely meghatározza az exportár kiszámítására alkalmazható módszereket. A felperes előadja, hogy az alaprendelet 2. cikkének (8) és (9) bekezdése egyaránt alkalmazandóak a felülvizsgálatokra is, mint amilyen a vitatott eljárás, függetlenül attól, hogy volt-e kötelezettségvállalás.