

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a C 43/2005 (korábbi NN 99/2005) lengyelországi átállási költségek állami támogatási ügyben 2005. november 23-én hozott határozatot, amellyel az Európai Bizottság hivatalos vizsgálati eljárást kezdeményezett, vagy legalább semmisítse meg a határozatot, amennyiben az a felperes által kötött villamos energia-vásárlási megállapodásokra vonatkozik;
- ítélje meg a jelen eljárás költségeit a felperesnek.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes lengyelországi fűtés- és elektromos áramszolgáltató. A Bizottság a megtámadott határozatban hivatalos vizsgálati eljárás kezdeményezése mellett döntött, a lengyel áramszolgáltatók és az állami tulajdonú „PSE” hálózatüzemeltető által kötött villamos energia-vásárlási megállapodások (PPA-k) formájában nyújtott feltételezett új állami támogatás kapcsán ⁽¹⁾.

Keresete alátámasztásaként a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem rendelkezett hatáskörrel hivatalos vizsgálati eljárás kezdeményezésére olyan állami támogatással kapcsolatban, amelyet Lengyelországnak az Európai Unióhoz való csatlakozása előtt nyújtottak és amely nem alkalmazandó a csatlakozás időpontját követően. Ezáltal a Bizottság megsértette a visszaható hatály tilalmát és a bizalomvédelem elvét.

A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló jogban való tévedést és mérlegelési hibát követett el, amikor új támogatásnak minősítette az intézkedést. Először is a Bizottság elmulasztotta az intézkedésnek a megkötések fennállt ténybeli és jogi körülményekre tekintettel történő értékelését. Másodszor nem megfelelően értékelte a gazdasági előnynek az EK 87. cikk (1) bekezdése szerinti fogalmát azzal, hogy átfogóan vizsgálta az összes villamos energia-vásárlási megállapodást ahelyett, hogy egyedi vizsgálatot végzett volna. Harmadszor a Bizottság nem vette figyelembe azt a tényt, hogy amikor a tagállamok elektromos árampiacait megnyitották a verseny előtt, a felperes által kötött megállapodás nem torzította a közös piaci versenyt, mivel Lengyelország akkor még nem volt tagállam. Végül a felperes arra hivatkozik, hogy a támogatás nem minősíthető új állami támogatásnak, hanem a Csatlakozási Szerződés és az ítélkezési gyakorlat alapján létező támogatásnak, amelyek értelmében a verseny előtt lezárt piacon a liberalizáció előtt már alkalmazott támogatást létező támogatásnak kell minősíteni, amikor a liberalizáció megtörténik. A felperes továbbá azt állítja, hogy a Bizottság nem vizsgálta meg, hogy a kérdéses megállapodás hatályban volt-e a lengyel csatlakozást követően.

A felperes végül arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat indokolása nem megfelelő és sérti az EK 253. cikket.

⁽¹⁾ Állami támogatás – Lengyelország – Állami támogatás C 43/2005 (korábbi NN 99/2005) – Lengyelországi átállási költségek – Felhívás észrevételek benyújtására az EK Szerződés 88. cikke (2) bekezdésének megfelelően (HL 2006. C 52., 8. o.).

2006. május 19-én benyújtott kereset – MTZ Polyfilms kontra Tanács

(T-143/06. sz. ügy)

(2006/C 178/63)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: MTZ Polyfilms (Mumbai, India) (képviselő: (P. De Baere, jogász)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2006. február 27-i 366/2006. tanácsi rendeletet, amely végleges dömpingellenes vámot vetett ki a többek között Indiából származó polietilén-tereftalát (PET) fólia behozatalára;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes polietilén-tereftalát fóliát gyárt és exportál az Európai Közösségbe.

Keresete alátámasztására előadja, hogy a vitatott rendelet sérti az alaprendelet ⁽¹⁾ 2. cikkének (8) bekezdését és 2. cikkének (9) bekezdését. A felperes sérelmezi, hogy a Közösségbe irányuló exportárát a harmadik országokba irányuló exportárának árai alapján állapították meg, mivel a Közösségbe irányuló tényleges exportára állítólagosan megbízhatatlan a minimum importárak miatt.

A felperes álláspontja szerint az exportárai nem megbízhatatlanok az alaprendelet 2. cikkének (9) bekezdése értelmében. A felperes előadja továbbá, hogy az alkalmazott módszer összeegyeztethetetlen az alaprendelettel, amely meghatározza az exportár kiszámítására alkalmazható módszereket. A felperes előadja, hogy az alaprendelet 2. cikkének (8) és (9) bekezdése egyaránt alkalmazandóak a felülvizsgálatokra is, mint amilyen a vitatott eljárás, függetlenül attól, hogy volt-e kötelezettségvállalás.

Másodszor, a felperes hivatkozik a GATT 1994 VI. cikkének végrehajtásáról szóló megállapodás⁽²⁾ megsértésére. A felperes álláspontja szerint az exportára nem megbízhatatlan a fenti megállapodás 2.1 és 2.3 cikkei értelmében. A felperes előadja továbbá, hogy az alkalmazott módszer összeegyeztethetetlen a megállapodás 2.1, 2.3 és 11. cikkével. A felperes előadja végül, hogy a megállapodás 2.1 és 2.2 cikkeit a 11. cikk értelmében elvégzett felülvizsgálatra – amilyen a jelen ügyben a részleges közbenső felülvizsgálat volt – is alkalmazni kell.

Végül a felperes a Közösségbe irányuló exportárának meghatározására alkalmazott módszer tekintetében hivatkozik a jogalap hiányára és a jogbiztonság elvének megsértésére, mivel lehetlenné tették az exportáló gyártók számára, hogy a magatartásukat az árral kapcsolatos kötelezettségvállalás keretében ítélik meg.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL L 56, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.)

⁽²⁾ Az 1994. évi Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény (WTO-GATT 1994) VI. cikkének végrehajtásáról szóló megállapodás – dömpingellenes megállapodás (HL L 336, 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 21. kötet, 189. o.)

2006. május 19-én benyújtott kereset – En Route International kontra OHIM

(T-147/06. sz. ügy)

(2006/C 178/64)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: En Route International Limited (Berkshire, Egyesült Királyság) (képviselő: W. W. Göpfert Rechtsanwalt)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanács 2006. március 7-i R 352/2005-4. sz. határozatát; és
- kötelezze az alperest az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „FRESHHH” szóvédjegy a 29., 30. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 3 198 165).

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A bejelentett védjegy lajstromozható; nem vonatkoznak rá a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja szerinti, valamint 7. cikkének (2) bekezdése szerinti kizáró okok.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

2006. május 17-én benyújtott kereset – Castellani kontra OHIM – Markant Handels und Service (CASTELLANI)

(T-149/06. sz. ügy)

(2006/C 178/65)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Castellani SpA (Pontedera, Olaszország) (képviselők: A. Di Maso, M. R. Di Maso ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Markant Handels und Service GmbH (Offenburg, Németország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 449/2005-1. sz. ügyben 2006. február 22-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.