

Másodszor, a felperes hivatkozik a GATT 1994 VI. cikkének végrehajtásáról szóló megállapodás⁽²⁾ megsértésére. A felperes álláspontja szerint az exportára nem megbízhatatlan a fenti megállapodás 2.1 és 2.3 cikkei értelmében. A felperes előadja továbbá, hogy az alkalmazott módszer összeegyeztethetetlen a megállapodás 2.1, 2.3 és 11. cikkével. A felperes előadja végül, hogy a megállapodás 2.1 és 2.2 cikkeit a 11. cikk értelmében elvégzett felülvizsgálatra – amilyen a jelen ügyben a részleges közbenső felülvizsgálat volt – is alkalmazni kell.

Végül a felperes a Közösségbe irányuló exportárának meghatározására alkalmazott módszer tekintetében hivatkozik a jogalap hiányára és a jogbiztonság elvének megsértésére, mivel lehetlenné tették az exportáló gyártók számára, hogy a magatartásukat az árral kapcsolatos kötelezettségvállalás keretében ítélik meg.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL L 56, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.)

⁽²⁾ Az 1994. évi Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény (WTO-GATT 1994) VI. cikkének végrehajtásáról szóló megállapodás – dömpingellenes megállapodás (HL L 336, 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 21. kötet, 189. o.)

2006. május 19-én benyújtott kereset – En Route International kontra OHIM

(T-147/06. sz. ügy)

(2006/C 178/64)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: En Route International Limited (Berkshire, Egyesült Királyság) (képviselő: W. W. Göpfert Rechtsanwalt)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanács 2006. március 7-i R 352/2005-4. sz. határozatát; és
- kötelezze az alperest az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „FRESHHH” szóvédjegy a 29., 30. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 3 198 165).

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A bejelentett védjegy lajstromozható; nem vonatkoznak rá a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja szerinti, valamint 7. cikkének (2) bekezdése szerinti kizáró okok.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

2006. május 17-én benyújtott kereset – Castellani kontra OHIM – Markant Handels und Service (CASTELLANI)

(T-149/06. sz. ügy)

(2006/C 178/65)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Castellani SpA (Pontedera, Olaszország) (képviselők: A. Di Maso, M. R. Di Maso ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Markant Handels und Service GmbH (Offenburg, Németország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 449/2005-1. sz. ügyben 2006. február 22-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „CASTELLANI” ábrás védjegy a 33. osztályba tartozó áruk (alkoholtartalmú italok a sörök kivételével, likőr, habzóbor és pezsgő) tekintetében – 2 387 272 sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: MARKANT Handels- und Service GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „CASTELLUM” nemzeti szóvédjegy a 33. osztályba tartozó áruk (borok a habzóborok kivételével) tekintetében és a „CASTELLUCA” nemzeti szóvédjegy a 33. osztályba tartozó áruk (borok) tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte, és a bejelentést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek eltérőek és a bejelentő védjegye nem okoz összetéveszthetőséget a német fogyasztók körében.

2006. június 9-én benyújtott kereset – Aluminium Silicon Mill Products kontra Bizottság

(T-151/06. sz. ügy)

(2006/C 178/66)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Aluminium Silicon Mill Products (Zug, Svájc)
(képviselők: L. Ruessmann, A. Willems jogászok)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a kereset elfogadhatóságát;
- állapítsa meg a vitatott határozat érvénytelenségét annyiban, amennyiben a Bizottság nem kezelte az ASMP-n keresztül történt értékesítést következetesen az Oroszországból származó szilícium tekintetében folytatott eredeti dömpingellenes vizsgálat tárgyát képező értékesítésekkel és kötelezze az Európai Bizottságot a dömpingkülönbözet (és így a visszatérítendő összeg) újraszámítására;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2229/2003/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ dömpingellenes vámot vetett ki a felperes két orosz kapcsolt vállalkozása, a Sual-Kremny-Urals LLC és a ZAO Kremny gyártók által a Közösségbe behozott szilícium tekintetében. Mivel a felperes úgy vélte, hogy megszűnt a dömpingkülönbözet, amely alapján a dömpingellenes vámot megfizették, három kérelmet nyújtott be a későbbi import tekintetében megfizetett vámok visszatérítése iránt.

A vitatott határozatban a kérelmeknek részben helyt adtak. A felperes annyiban kéri a határozat megsemmisítését, amennyiben az tükrözi az indokolatlan kiigazítást, ami azzal az eredménnyel jár, hogy a dömpingkülönbözet meghaladja a *de minimis* összeget és nem teszi lehetővé a nemzeti hatóságok számára, hogy visszatérítsék a felperes által az Oroszországból származó szilícium behozatala tekintetében megfizetett dömpingellenes vám teljes összegét.

Keresete alátámasztására a felperes először nyilvánvaló mérlegelési hibára és a 384/96/EK rendelet⁽²⁾ (az alaprendelet), és különösen a 11. cikk (9) bekezdésének, valamint a jogbiztonság elvének megsértésére hivatkozik. A felperes álláspontja szerint a Bizottság tévedett annak megállapításával, hogy olyan megváltozott körülmények álltak fenn, amelyek megkívánták az eredeti vizsgálatban a felperesen keresztül végzett értékesítés tekintetében alkalmazott módszer megváltoztatását.

Másodszor, a felperes nyilvánvaló mérlegelési hibára és az EK 253. cikk megsértésére hivatkozik annak megállapítása tekintetében, hogy a felperes és az orosz gyárak egy gazdasági egységet képeznek, valamint az ügynöki jutalékkal kapcsolatos kiigazítás tekintetében.