

A Bíróság (második tanács) 2006. június 15-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Finn Köztársaság

(C-249/05. sz. ügy ⁽¹⁾)

(Tagállami kötelezettségszegés – Az EK 28 és 49. cikk – Hatodik HÉA-irányelv – A 21 és 22. cikk – Az adóköteles tevékenység végzésének helyétől eltérő tagállamban letelepedett adóalanyok az adófizetésre nem közvetlenül kötelezett adóképviseelő kijelölésére vonatkozó kötelezettsége)

(2006/C 190/09)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Triantafyllou és I. Koskinen, meghatalmazottak)

Alperes: Finn Köztársaság (képviselők: T. Pynnä et E. Bygglin, meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – Az EK 28. és 49. cikk, valamint a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 21. és 22. cikkének megsértése – Nem belföldön letelepedett, de ott adóköteles tevékenységet végző adóalanyok számára az adófizetésre közvetlenül nem kötelezett adóképviseelő kijelölését előíró nemzeti szabályozás

Rendelkező rész

1) A Finn Köztársaság – mivel adóképviseelő kijelölésére kötelezi a Finnországban nem letelepedett, de ott adóköteles tevékenységet végző más tagállamban letelepedett vagy olyan harmadik államban letelepedett adóalanyokat, amellyel Finnország az illetékes hatóságoknak a közvetlen adók területén történő közigazgatási együttműködésére vonatkozóan olyan egyezményt kötött, amelynek alkalmazási köre megfelel a 2001. június 15-i 2001/44/EK tanácsi irányelvvel módosított, a mezőgazdasági leföldözésekből, vámközből és egyéb műveletekből eredő követelések behajtására vonatkozó kölcsönös jogsegélyről szóló, 1976. március 15-i 76/308/EGK irányelv és a hozzáadottérték-adó területén történő közigazgatási együttműködésről, valamint a 218/92/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. október 7-i 1798/2003/EK tanácsi rendelet alkalmazási körének – nem teljesítette a 2001. december 20-i 2001/115/EK tanácsi irányelvvel

módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 21. és 22. cikkéből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság kötelezi a Finn Köztársaságot a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 193., 2005.8.6.

A Bíróság (ötödik tanács) 2006. június 15-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-264/05. sz. ügy ⁽¹⁾)

(Tagállami kötelezettségszegés – 2001/19/EK irányelv – Oklevelek, bizonyítványok és a képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismerése – Általános ápoló, fogorvos, állatorvos, szülésznő, építészmérnök, gyógyszerész és orvos – Az előírt határidőn belüli átültetés elmulasztása)

(2006/C 190/10)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Manville és H. Støvlbæk meghatalmazottak)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselő: C. Schulze-Bahr meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – A szakképesítések elismerésének általános rendszeréről szóló 89/48/EGK és 92/51/EGK tanácsi irányelv, valamint az általános ápolói, a fogorvosi, az állatorvosi, a szülésznői, az építészmérnöki, a gyógyszerészi és az orvosi hivatásról szóló 77/452/EGK, 77/453/EGK, 78/686/EGK, 78/687/EGK, 78/1026/EGK, 78/1027/EGK, 80/154/EGK, 80/155/EGK, 85/384/EGK, 85/432/EGK, 85/433/EGK és 93/16/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2001. május 14-i 2001/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 206., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 138. o.) előírt határidőn belüli átültetésének elmulasztása

Rendelkező rész

1) A Németországi Szövetségi Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek a szakképesítések elismerésének általános rendszeréről szóló 89/48/EGK és 92/51/EGK tanácsi irányelv, valamint az általános ápolói, a fogorvosi, az állatorvosi, a szülésznői, az építészmérnöki, a gyógyszerési és az orvosi hivatásról szóló 77/452/EGK, 77/453/EGK, 78/686/EGK, 78/687/EGK, 78/1026/EGK, 78/1027/EGK, 80/154/EGK, 80/155/EGK, 85/384/EGK, 85/432/EGK, 85/433/EGK és 93/16/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2001. május 14-i 2001/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv maradéktalan átültetéséhez – nem teljesítette ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 205., 2005.8.20.

Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) által a T-202/03. sz., Alecansan SL kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2006. február 7-én hozott ítélet ellen az Alecansan SL által 2006. április 26-án benyújtott fellebbezés

(C-196/06. P. sz. ügy)

(2006/C 190/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Alecansan SL (képviselők: P. Merino Baylos és A. Velázquez Ibáñez, ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), CompUSA Management Co.

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság első tanácsa által (a T-202/03. sz. ügyben) 2006. február 7-én hozott azon ítéletet, amely elutasította a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R-711/2002-1. sz. ügyben 2003. március 24-én hozott azon határozatának hatályon kívül helyezése iránti kérelmet, amelyben a fellebbezési tanács elutasította az Alecansan SL által a 849.497. sz. „COMPUSA” közösségi védjegybejelentéssel szemben indított felszólalást.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte a 40/94 rendelet (¹) 8. cikke (1) bekezdése b) pontját annak megállapításakor, hogy nem áll fenn az összetévesztés veszélye a két védjegy között mivel, a nagyfokú hangzásbeli és vizuális hasonlóság ellenére, a bejelentett védjegy áru- és szolgáltatásai nem hasonlóak a fellebbező védjegyének szolgáltatásaihoz. A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság nem vett figyelembe számos jelentős tényezőt annak meghatározásakor, hogy fennáll-e az összetévesztés veszélye.

(¹) HL L 11., 1994. 1. 14., 1. o. (magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

Az Unabhangiger Finanzsenat Salzburg-Aigen 2006. május 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Schwaninger Martin Viehhandel – Viehexport kontra Zollamt Salzburg Erstattungen

(C-207/06. sz. ügy)

(2006/C 190/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő birosag

Unabhangiger Finanzsenat Salzburg-Aigen.

Az alapeljaras felei

Felperes: Schwaninger Martin, Viehhandel – Viehexport

Alperes: Zollamt Salzburg, Erstattungen

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az 1998. március 18-i 615/98/EK bizottsági rendeletet (¹) úgy kell-e értelmezni, hogy az 1991. november 19-i 91/628/EGK tanaci irányelv (²) melléklete VII. fejezete 48. pontja 7. pontjának b) pontját analóg módon alkalmazni kell a Kozsegen belüli valamely földrajzi pont és harmadik országban található valamely földrajzi pont kozotti rendszeres és közvetlen, az állatok kirakodása nélkül, hajókra rakodott járművekkel történő vízi szállításra is?
- 2) Amennyiben az első kerdésre igennel kell válaszolni, a 91/628/EGK irányelv melléklete VII. fejezete 48. pontja 7. pontjának b) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy a szarvasmarhák szallıtasa során a vízi szállítás időtartama nem felel meg a 4. pont d) pontja szabályának, amennyiben az állatok 14 óras szállítási időtartamot követően nem resztesulnek legalább egy óra tartamú pihenoidobben?