

Rendelkező rész

1) A Németországi Szövetségi Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek a szakképesítések elismerésének általános rendszeréről szóló 89/48/EGK és 92/51/EGK tanácsi irányelv, valamint az általános ápolói, a fogorvosi, az állatorvosi, a szülésznői, az építészmérnöki, a gyógyszerési és az orvosi hivatásról szóló 77/452/EGK, 77/453/EGK, 78/686/EGK, 78/687/EGK, 78/1026/EGK, 78/1027/EGK, 80/154/EGK, 80/155/EGK, 85/384/EGK, 85/432/EGK, 85/433/EGK és 93/16/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2001. május 14-i 2001/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv maradéktalan átültetéséhez – nem teljesítette ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 205., 2005.8.20.

Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) által a T-202/03. sz., Alecansan SL kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2006. február 7-én hozott ítélet ellen az Alecansan SL által 2006. április 26-án benyújtott fellebbezés

(C-196/06. P. sz. ügy)

(2006/C 190/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Alecansan SL (képviselők: P. Merino Baylos és A. Velázquez Ibáñez, ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), CompUSA Management Co.

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság első tanácsa által (a T-202/03. sz. ügyben) 2006. február 7-én hozott azon ítéletet, amely elutasította a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R-711/2002-1. sz. ügyben 2003. március 24-én hozott azon határozatának hatályon kívül helyezése iránti kérelmet, amelyben a fellebbezési tanács elutasította az Alecansan SL által a 849.497. sz. „COMPUSA” közösségi védjegybejelentéssel szemben indított felszólalást.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte a 40/94 rendelet (¹) 8. cikke (1) bekezdése b) pontját annak megállapításakor, hogy nem áll fenn az összetévesztés veszélye a két védjegy között mivel, a nagyfokú hangzásbeli és vizuális hasonlóság ellenére, a bejelentett védjegy áru- és szolgáltatásai nem hasonlóak a fellebbező védjegyének szolgáltatásaihoz. A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság nem vett figyelembe számos jelentős tényezőt annak meghatározásakor, hogy fennáll-e az összetévesztés veszélye.

(¹) HL L 11., 1994. 1. 14., 1. o. (magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

Az Unabhangiger Finanzsenat Salzburg-Aigen által 2006. május 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal irantı kérelem – Schwaninger Martin Viehhandel – Viehexport kontra Zollamt Salzburg Erstattungen

(C-207/06. sz. ügy)

(2006/C 190/12)

Az eljárás nyelve: nemzet

A kérdést előterjesztő birosag

Unabhangiger Finanzsenat Salzburg-Aigen.

Az alapeljaras felei

Felperes: Schwaninger Martin, Viehhandel – Viehexport

Alperes: Zollamt Salzburg, Erstattungen

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az 1998. március 18-i 615/98/EK bizottsági rendeletet (¹) úgy kell-e értelmezni, hogy az 1991. november 19-i 91/628/EGK tanácsi irányelv (²) melléklete VII. fejezete 48. pontja 7. pontjának b) pontját analóg módon alkalmazni kell a Községben belüli valamely földrajzi pont és harmadik országban található valamely földrajzi pont kozotti rendszeres és közvetlen, az állatok kirakodása nélkül, hajókra rakodott járművekkel történő vízi szallıtásra is?
- 2) Amennyiben az első kerdésre igennel kell válaszolni, a 91/628/EGK irányelv melléklete VII. fejezete 48. pontja 7. pontjának b) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy a szarvasmarhák szallıtása során a vízi szallıtas időtartama nem felel meg a 4. pont d) pontja szabályának, amennyiben az állatok 14 óras szallıtasi időtartamot követően nem resztesulnek legalább egy óra tartamú pihenoidobben?