

ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG

Három bíróból álló tanács elnökének megválasztása

(2006/C 190/23)

Az Elsőfokú Bíróság az eljárási szabályzat 15. cikke 3. §-ának megfelelően 2006. július 5-én J. D. Cooke bírót három bíróból álló tanács elnökének választotta a 2006. október 1. és 2007. augusztus 31. közötti időszakra.

A bírák tanácsokba történő beosztása

(2006/C 190/24)

Az Elsőfokú Bíróság 2006. július 5-én úgy határozott, hogy öt, egyenként öt bíróból álló tanácsot és öt, egyenként három bíróból álló tanácsot hoz létre a 2006. október 1. és 2007. augusztus 31. közötti időszakra, amelyekbe a következők szerint osztja be a bírákat:

az öt bíróból álló kibővített első tanács:

B. Vesterdorf elnök, J. D. Cooke, R. García-Valdecasas, I. Labucka és V. Trstenjak bírák;

a három bíróból álló első tanács:

J. D. Cooke tanácselnök, R. García-Valdecasas, I. Labucka és V. Trstenjak bírák;

az öt bíróból álló kibővített második tanács:

J. Pirrung tanácselnök, A.W.H. Meij, N.J. Forwood, I. Pelikánová, S.S. Pappasavvas bírák;

a három bíróból álló második tanács:

J. Pirrung tanácselnök

a) A.W.H. Meij és I. Pelikánová bírák;

b) N.J. Forwood és S.S. Pappasavvas bírák;

az öt bíróból álló kibővített harmadik tanács:

M. Jaeger tanácselnök, V. Tiili, J. Azizi, E. Cremona és Czúcz O. bírák;

a három bíróból álló harmadik tanács:

M. Jaeger tanácselnök

a) V. Tiili és Czúcz O. bírák;

b) J. Azizi és E. Cremona bírák;

az öt bíróból álló kibővített negyedik tanács:

H. Legal tanácselnök, P. Lindh, I. Wiszniewska-Białecka, V. Vadapalas és E. Moavero Milanese bírák;

a három bíróból álló negyedik tanács:

H. Legal tanácselnök

a) P. Lindh és V. Vadapalas bírák;

b) I. Wiszniewska-Białecka és E. Moavero Milanese bírák;

az öt bíróból álló kibővített ötödik tanács:

M. Vilaras tanácselnök, M.E. Martins Ribeiro, F. Dehousse, D. Šváby és K. Jürimäe bírák;

a három bíróból álló ötödik tanács:

M. Vilaras tanácselnök

a) M.E. Martins Ribeiro és K. Jürimäe bírák;

b) F. Dehousse és D. Šváby bírák.

A három bíróból álló első tanácsban azok a bírák, akik a tanácselnökkel együtt járnak el, a három bíróból álló testület összeállítása érdekében rotációs rendszerben – az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 6. cikkében meghatározott rangsort követve – lesznek kijelölve, az összefüggő ügyek sérelme nélkül. A három bíróból álló második, harmadik, negyedik és ötödik tanácsban a tanácselnök vagy az a) vagy a b) pontban felsorolt bírákkal jár el, abban a testületben, amelyhez az előadó bíró tartozik. Azokban az ügyekben, amelyekben a tanácselnök az előadó bíró, a tanácselnök felváltva az egyik, illetve a másik ítélkező testület bírójával az ügyek nyilvántartásba vétele szerinti sorrendben jár el, az összefüggő ügyek sérelme nélkül.

Azon ügyekben, amelyekben az írásbeli szakasz 2006. október 1-je előtt befejeződött, és a szóbeli szakaszban tárgyalást tartottak vagy tűztek ki, a három bíróból álló első tanács a szóbeli szakaszban, a tanácskozáson és az ítélelhozatal során továbbra is korábbi összetételében jár el.

A nagytanács összetétele

Az Elsőfokú Bíróság 2006. július 5-én úgy határozott, hogy a 2006. október 1. és 2007. augusztus 31. közötti időszakban a nagytanács tizenhárom tagja az eljárási szabályzat 10. cikke 1. §-ának megfelelően az Elsőfokú Bíróság elnöke, a kibővített második, harmadik, negyedik és ötödik tanács elnöke, továbbá a kibővített tanács azon bírái, akik az ügy elbírálásában akkor vettek volna részt, ha azt öt bíróból álló tanácsnak osztották volna ki, valamint az Elsőfokú Bíróság elnöke által az egyes fennmaradó tanácsok bírái közül az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 6. cikkében meghatározott, a saját tanácsaikban a tisztségükben eltöltött idő alapján meghatározott rangsor szerint, olyan rotációs rendszerben kijelölt, a nagytanács kiegészítéséhez szükséges számú bíró, amely rendszert azon három éves időszak során alkalmaznak, amely időszakra az öt bíróból álló tanácsok elnökeit megválasztották.

A teljes ülés

Az Elsőfokú Bíróság az eljárási szabályzat 32. cikke 1. §-a második bekezdésének megfelelően 2006. július 5-én úgy határozott, hogy ha a főtanácsnoknak az eljárási szabályzat 17. cikke szerinti kijelölését követően a teljes ülésben eljáró Elsőfokú Bíróság ülésén a bírák páros számban vannak jelen, az előzetesen megállapított rotációs rendszer – amelyet azon három éves időszak során alkalmaznak, amely időszakra az öt bíróból álló tanácsok elnökeit megválasztották, és amely szerint az Elsőfokú Bíróság elnöke kijelöli azt a bírót, aki az ügy elbírálásában nem vesz részt – sorrendje ellentétes az eljárási szabályzat 6. cikkében előírt, a bírácoknak a tisztességükben eltöltött szolgálati idő alapján meghatározott rangsorával, kivéve, ha az így kijelölésre kerülő bíró az előadó bíró. Ez utóbbi esetben a rangsorban közvetlenül előtte álló bíró lesz kijelölve.

Az Elsőfokú Bíróság elnökét ideiglenes intézkedésről határozó bírói minőségében helyettesítő bíró kijelölése

Az Elsőfokú Bíróság az eljárási szabályzat 106. cikke alapján 2006. július 5-én úgy határozott, hogy M. Vilaras tanácselnököt jelöli ki a 2006. október 1. és 2007. augusztus 31. közötti időszakra arra, hogy az Elsőfokú Bíróság elnökét, távolléte vagy akadályoztatása esetén, ideiglenes intézkedésről határozó bírói minőségében helyettesítse.

A tanácsok közötti ügyelosztás rendje

Az Elsőfokú Bíróság 2006. július 5-én az eljárási szabályzat 12. cikke alapján az alábbiak szerint rögzítette a tanácsok közötti ügyelosztás rendjét a 2006. október 1. és 2007. augusztus 31. közötti időszakra:

1. A keresetlevél benyújtását követően és az eljárási szabályzat 14. és 51. cikkei későbbi alkalmazásának sérelme nélkül az ügyeket három bíróból álló tanácsnak osztják ki.
2. Az ügyeket négy különböző csoportba osztva, a hivatalban történt nyilvántartásba vételük sorrendje szerint kialakított rotációs rendszerben osztják el a tanácsok között:
 - a vállalkozásokra alkalmazandó versenyjogi szabályok, a tagállamok által nyújtott támogatásokra vonatkozó szabályok és a kereskedelempolitikai védintézkedésekre vonatkozó szabályok végrehajtásával kapcsolatos ügyek;
 - az EK-Szerződés 236. cikkében és az EAK-Szerződés 152. cikkében meghatározott ügyek;
 - az eljárási szabályzat 130. cikkének 1. §-ában meghatározott, a szellemi tulajdonnal kapcsolatos ügyek;
 - minden egyéb ügy.

E rendszerben az ötödik ügyelosztási körben az első tanácsra nem osztanak ügyet.

Az Elsőfokú Bíróság elnöke eltérhet ettől az ügyelosztási rendtől egyes összefüggő ügyek esetén vagy a munkateher kiegyensúlyozott elosztásának biztosítása érdekében.

Az Elsőfokú Bíróság 2006. június 7-i ítélete – UFEX és társai kontra Bizottság

(T-613/97. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Postai ágazat – Általános gazdasági érdekű szolgáltatással megbízott közvállalkozás – Logisztikai és kereskedelmi támogatás nyújtása leányvállalat számára, amely leányvállalat nem a fenntartott ágazatban működik – Fellebbezés – Visszautalás a Bíróság által”)

(2006/C 190/25)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Union Française de l'express (UFEX) (Roissy-en-France, Franciaország), DHL International SA (Roissy-en-France), Federal express international (Franciaország), SNC (Gennevilliers, Franciaország) és CRIE SA (Asnières, Franciaország) (képviselők: É. Morgan de Rivery és J. Derenne ügyvédek)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Rozet és D. Triantafyllou meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Francia Köztársaság (képviselők: G. de Bergues, R. Abraham és F. Million meghatalmazottak, Chronopost SA (Issy-les-Moulineaux, Franciország) (képviselők: V. Bouaziz Torron és D. Berlin ügyvédek) és La Poste (Párizs, Franciország) (képviselő: H. Lehman ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az állítólagosan Franciaország által az SFMI-Chronopost számára nyújtott támogatásról szóló, 1997. október 1-jei 98/365/EK bizottsági határozat (HL 1998. L 164., 37. o.) megsemmisítése iránti kérelem

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Franciaország által az SFMI-Chronopost számára engedélyezett támogatásról szóló, 1997. október 1-jei 98/365/EK bizottsági határozatot megsemmisíti, amennyiben az megállapítja, hogy sem a La Poste által a leányvállalata, az SFMI-Chronopost számára nyújtott logisztikai és kereskedelmi támogatás, sem a Postadex átruházása nem minősül állami támogatásnak.