

- 2) A Bizottság maga viseli az Elsőfokú Bíróság és a Bíróság előtt felmerült saját költségeit, valamint a felperesek költségeinek 75 %-át, a beavatkozás által okozott költségek kivételével.
- 3) A felperesek maguk viselik az Elsőfokú Bíróság és a Bíróság előtt felmerült saját költségeik fennmaradó részét.
- 4) A Francia Köztársaság, a Chronopost és a La Poste maguk viselik az Elsőfokú Bíróság és a Bíróság előtt felmerült saját költségeiket.

(¹) HL C 72., 1998.3.7.

Az Elsőfokú Bíróság 2006. június 7-i ítélete – Österreichische Postsparkasse és Bank für Arbeit und Wirtschaft kontra Bizottság

(T-213/01 és T-214/01. sz. egyesített ügyek) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – Verseny – 17. rendelet – 2842/98/EK rendelet – 2001/462/EK/ESZAK határozat – Meghallgatási tisztviselő – Joghatásokat kiváltó intézkedés – Elfogadhatóság – Jogos érdek – Kérelmezőkénti vagy panaszoskénti elismerés – Terméket vagy szolgáltatást megvásárló végső ügyfél – A kifogásközlésekhez történő hozzáférés – Megfelelő érdek”)

(2006/C 190/26)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Österreichische Postsparkasse AG (Bécs, Ausztria), (képviselők kezdetben: M. Klusmann, F. Wiemer és A. Reidlinger, később: H.-J. Niemeyer ügyvédek) és Bank für Arbeit und Wirtschaft (Bécs) (képviselő: H.-Niemeyer ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: S. Rating meghatalmazott)

Az ügy tárgya

A meghallgatási tisztviselő által hozott, az EK 81. cikk alkalmazására irányuló, banki díjtételek megállapításával kapcsolatos eljárásra (COMP/36.571 – Österreichische Banken) vonatkozó kifogásokról szóló kifogásközlések nem bizalmas szövegváltozatainak egy osztrák politikai párttal (a Freiheitliche Partei

Österreichs) való közléséről szóló, 2001. augusztus 9-i és 2001. július 25-i határozatok megsemmisítése

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Elsőfokú Bíróság a kereseteket elutasítja.
- 2) A felperesek viselik az érdemi eljárás költségeinek kétharmadát, valamint az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit.
- 3) A Bizottság viseli az érdemi eljárás költségeinek egyharmadát.

(¹) HL C 331., 2001.11.24.

Az Elsőfokú Bíróság 2006. június 6-i ítélete – Girardot kontra Bizottság

(T-10/02. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazott – Jelentkezés jogellenes elutasítása – A jogellenességet megelőző helyzet helyreállítása – Méltányos pénzbeli kártérítés – Betöltendő álláshely elfoglalása lehetőségének elvesztése – Méltányos összeg megállapítása”)

(2006/C 190/27)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Marie-Claude Girardot (L'Hay-les-Roses, Franciaország) (képviselők: N. Lhoëst és É. Schietere de Lophem ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: kezdetben F. Clotuche-Duvieusart, L. Lozano Palacios és H. Tserepa-Lacombe, később F. Clotuche-Duvieusart és H. Tserepa-Lacombe meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Elsőfokú Bíróságnak a T-10/02. sz., Girardot kontra Bizottság ügyben 2004. március 31-én hozott ítélete (EBHT-KSZ 2004., I-A-109. és II-483. o.) alapján a Bizottság részéről Marie-Claude Girardot-nak járó méltányos pénzbeli kártérítés összegének megállapítása

Az ítélet rendelkező része

1) Az Elsőfokú Bíróság a T-10/02. sz., Girardot kontra Bizottság ügyben 2004. március 31-én hozott ítélet alapján a Bizottság részéről Marie-Claude Girardot-nak járó pénzbeli kártérítést 92 785 euró és annak az Európai Központi Bank által a fő refinanszírozási műveletekre alkalmazott kamatlábat két ponttal meghaladó kamatlábalal számított, 2004. szeptember 6-ától esedékes kamataival növelt összegben állapítja meg.

2) Az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 68., 2002.3.16.

Az Elsőfokú Bíróság 2006. június 21-i végzése – Danzer kontra Tanács

(T-47/02. sz. ügy) (¹)

(Társasági jog – A 68/151/EGK és 78/660/EGK irányelvek – Éves beszámoló közzététele – Üzleti titok védelme – Alapvető jogok megsértése – Jogalap – Kártérítési kereset – Elfogadhatatlanság)

(2006/C 190/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Manfred Danzer és Hannelore Danzer (Linz, Ausztria) (képviselők kezdetben: J. Hintermayr, M. Krüger, F. Haunschmidt, G. Minichmayr és P. Burgstaller, később: J. Hintermayr, F. Haunschmidt, G. Minichmayr, P. Burgstaller, G. Tusek, T. Riedler és C. Hadeyer ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Giorgi Fort és M. Bauer meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt az egész Közösségre kiterjedő egységes biztosítékok kialakítása érdekében a tagállamok által a társasági tagok és harmadik személyek érdekei védelmében a Szerződés 58. cikkének (2) bekezdése (később az EK-Szerződés 58. cikkének (2) bekezdése, jelenleg az EK 48. cikk (2) bekezdése) szerinti társaságoknak előírt biztosítékok összehangolásáról szóló, 1968. március 9-i, 68/151/EGK irányelv (HL L 65., 8. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 3. o.) 2. cikke (1) bekezdése f) pontja és a Szerződés 54. cikke (3) bekezdésének g) pontja (később az EK-Szerződés 54. cikke (3) bekezdésének g) pontja, jelenleg, módosítást követően, az EK 44. cikke (2)

bekezdésének g) pontja) alapján meghatározott jogi formájú társaságok éves beszámolójáról szóló 78/660/EGK negyedik tanácsi irányelv (HL L 222., 11. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 21. o.) 47. cikke értelmében a tulajdonukban lévő társaságok bizonyos, az éves beszámolóban meghatározott adatainak nyilvánosságra hozatali kötelezettsége miatt a felperesek által állítólag elszenvedett károknak az EK 288. cikk szerinti megtérítésére irányuló kérelem, másrészt a hivatkozott rendelkezések érvénytelenségének megállapítására irányuló kérelem

A végzés rendelkező része

1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.

2) Az Elsőfokú Bíróság a felpereseket kötelezi a saját és a Tanács részéről felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 109., 2002.5.4.

Az Elsőfokú Bíróság 2006. június 13-i ítélete – Inex SA kontra OHIM – Wiseman (tehenbőr ábrázolása)

(T-153/03. sz. ügy) (¹)

(„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – Fekete-fehér tehenbőr ábrázolásából álló ábrás védjegy bejelentése – Részben fekete-fehér tehenbőr ábrázolásából álló korábbi nemzeti ábrás védjegy – Valamely védjegy elemének megkülönböztető képessége – Összetéveszthetőség hiánya – A felszólalás elutasítása – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2006/C 190/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Inex SA ((Bavegem, Belgium) (képviselő: T. van Innis ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: kezdetben: U. Pfléghar és G. Schneider, később: G. Schneider és A. Folliard-Monguiral meghatalmazottak)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban: **Robert Wiseman & Sons Ltd** (Glasgow, Egyesült Királyság), (képviselő: A. Roughton barrister)