

**2006. május 22-én benyújtott kereset – SANOFI AVENTIS kontra OHIM – G. D. SEARLE („ATURION”)**

(T-146/06. sz. ügy)

(2006/C 190/41)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek**

*Felperes:* SANOFI AVENTIS, S.A. (Párizs, Franciaország) (képviselők: E. Armijo Chavarri és A. Castán Pérez-Gómez ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* G. D. SEARLE LLC

**A felperes kereseti kérelmei**

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 227/2005-1. sz. ügyben 2006. február 3-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* G. D. SEARLE LLC.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „ATURION” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében – az 1.662.311. sz. védjegybejelentési kérelem

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* az „URION” nemzeti szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalás elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* a 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a kérdéses védjegyek alkalmasak arra, hogy összetéveszthetőséget okozzanak a kereskedelemben.

**2006. május 26-án benyújtott kereset – Marie Claire kontra OHIM – Marie Claire Album (MARIE CLAIRE)**

(T-148/06. sz. ügy)

(2006/C 190/42)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek**

*Felperes:* Marie Claire, S.A. (Castellón, Spanyolország) (képviselők: T. Fernández Mateos és T. Marín Bataller, ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Marie Claire Album SA

**A felperes kereseti kérelmei**

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanácsnak az R-530/2004-2. sz. ügyben 2006. március 6-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság ennek megfelelően állapítsa meg, hogy a bejelentett közösségi védjegy nem esik a 40/94 rendelet 8. cikke (5) bekezdésében foglalt lajstromozást kizáró ok alá, és emiatt e rendelkezések nem alkalmazandók a jelen ügyben;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a bejelentett közösségi védjegy (77.834 sz. „MARIE CLAIRE”) nem sérti vagy használja ki tisztességtelenül a korábbi védjegy megkülönböztető képességét vagy jó hírnevét, és annak használata nem alapos ok nélküli;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a bejelentett közösségi védjegyre nem alkalmazhatók a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának rendelkezései sem, ahogyan azt korábban már mind a felszólalási osztály, mind a második fellebbezési tanács megállapította a határozataiban;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a 77.834 sz. védjegybejelentésben foglalt, a nemzetközi osztályozás szerinti 25. osztályba tartozó „fürdőruhák; fehérneműk és alsóruházati cikkek” vonatkozó „MARIE CLAIRE” közösségi védjegy lajstromozhatóságát a felperes javára;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot, valamint adott esetben az eljárásban résztvevő beavatkozót kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* A felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* A „MARIE CLAIRE” szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében – 77 834. sz. védjegybejelentési kérelem.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Marie Claire Album SA.

A *felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: A „MARIE CLAIRE” nemzeti és nemzetközi szó és ábrás védjegyek az 1., 3., 14., 16., 18., 20-22., 24-28., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A *felszólalási osztály határozata*: A felszólalás elutasítása.

A *fellebbezési tanács határozata*: A felszólalási osztály határozatának hatályon kívül helyezése és a felszólalás elfogadása.

*Jogalapok*: A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (5) bekezdésének megsértése.

## 2006. június 14-én benyújtott kereset – Tomra Systems és társai kontra Bizottság

(T-155/06. sz. ügy)

(2006/C 190/43)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek*: a Tomra Systems ASA (Asker, Norvégia), a Tomra Europe AS (Asker, Norvégia), a Tomra Systems BV (Apeldoorn, Hollandia), a Tomra Systems GmbH (Hilden, Németország), a Tomra Butikkssystemer AS (Asker, Norvégia), a Tomra Systems AB (Sollentuna, Svédország), a Tomra Leergutsysteme GmbH (Bécs, Ausztria) (képviselők: A. Ryan Solicitor és J. Midthjell ügyvéd)

*Alperes*: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2006. március 29-i COMP/E-1/38.11 Prokent/Tomra bizottsági határozatot; és
- kötelezze az alperest az eljárási költségek – ideértve a felpereseknél a bírságfizetési kötelezettség biztosítása érdekében alapított bankgaranciával felmerült költségeket – megfizetésére.
- Másodlagosan semmisítse meg vagy jelentősen csökkentse a fent hivatkozott határozat 2. cikkében kiszabott bírság összegét; és
- kötelezze az alperest az eljárási költségek – ideértve a felpereseknél a bírságfizetési kötelezettség biztosítása érdekében alapított bankgaranciával felmerült költségeket – megfizetésére

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a Tomra csoport tagjai, amelynek fő tevékenysége a használt betétdíjas üvegek főként visszaváltó automatákkal (RVM) való gyűjtése, valamint ehhez kapcsolódó termékek és szolgáltatások nyújtása.

2001-ben a Bizottsághoz a felperesek erőfölénnyel való visszaélésére hivatkozó panasz érkezett, amely szerint az erőfölénnyel visszaélés megakadályozta, hogy a panaszt tevő belépjen a piacra.

A Bizottság a megtámadott határozatban azt állapította meg, hogy a felperesek 1998-2002 közötti időszakban megsértették az EK 82. cikkét, valamint az EGT-megállapodás 54. cikkét azzal, hogy korlátozó stratégiát – ideértve kizárólagos szerződések kötését, egyedi mennyiségi kötelezettségvállalásokat és egyedi utólagos visszatérítési rendszert – alkalmaztak az üveg-visszaváltó automaták nemzeti piacán Ausztriában, Németországban, Hollandiában, Norvégiában és Svédországban. A Bizottság a felperesekkel szemben 24 millió eurós bírságot szabott ki.

A felperesek keresetük alátámasztására fenntartják, hogy a Bizottság:

- nyilvánvalóan helytelen és megbízhatatlan bizonyítékot használt annak alátámasztására, hogy a vállalatcsoport a verseny kizárását célzó stratégiát dolgozott ki, és e stratégiát 1998 és 2002 között 49 ügyféllel kötött szerződésben alkalmazta;
- nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett azzal kapcsolatban, hogy e szerződések alkalmasak voltak-e a verseny kizárására, továbbá ezt nem indokolta meg, illetve hogy e szerződések valóban kizárták-e a versenyt;
- nyilvánvaló jogban való tévedést követett el azzal, hogy azt állította, hogy a kizárólagos szerződések kötése, az egyedi mennyiségi kötelezettségvállalások és az egyedi utólagos visszatérítési rendszer az EK 82. cikk értelmében önmagukban (*per se*) jogellenesek;
- nyilvánvaló hibát vétett azzal, hogy megállapította, hogy a nem kötelező mennyiségi kötelezettségvállalások megsértethetik az EK 82. cikkét; valamint
- megsértette az arányosság elvét és a hátrányos megkülönböztetés tilalmát, amikor a felperesekkel szemben 24 millió eurós bírságot szabott ki.

## 2006. június 9-én benyújtott kereset – Olasz Köztársaság kontra Bizottság

(T-157/06. sz. ügy)

(2006/C 190/44)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

*Felperes*: Olasz Köztársaság (képviselők: Paolo Gentili Avvocato dello Stato)

*Alperes*: az Európai Közösségek Bizottsága