

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „MARIE CLAIRE” nemzeti és nemzetközi szó és ábrás védjegyek az 1., 3., 14., 16., 18., 20-22., 24-28., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatának hatályon kívül helyezése és a felszólalás elfogadása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (5) bekezdésének megsértése.

## 2006. június 14-én benyújtott kereset – Tomra Systems és társai kontra Bizottság

(T-155/06. sz. ügy)

(2006/C 190/43)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: a Tomra Systems ASA (Asker, Norvégia), a Tomra Europe AS (Asker, Norvégia), a Tomra Systems BV (Apeldoorn, Hollandia), a Tomra Systems GmbH (Hilden, Németország), a Tomra Butikkssystemer AS (Asker, Norvégia), a Tomra Systems AB (Sollentuna, Svédország), a Tomra Leergutsysteme GmbH (Bécs, Ausztria) (képviselők: A. Ryan Solicitor és J. Midthjell ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2006. március 29-i COMP/E-1/38.11 Prokent/Tomra bizottsági határozatot; és
- kötelezze az alperest az eljárási költségek – ideértve a felpereseknél a bírságfizetési kötelezettség biztosítása érdekében alapított bankgaranciával felmerült költségeket – megfizetésére.
- Másodlagosan semmisítse meg vagy jelentősen csökkentse a fent hivatkozott határozat 2. cikkében kiszabott bírság összegét; és
- kötelezze az alperest az eljárási költségek – ideértve a felpereseknél a bírságfizetési kötelezettség biztosítása érdekében alapított bankgaranciával felmerült költségeket – megfizetésére

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a Tomra csoport tagjai, amelynek fő tevékenysége a használt betétdíjas üvegek főként visszaváltó automatákkal (RVM) való gyűjtése, valamint ehhez kapcsolódó termékek és szolgáltatások nyújtása.

2001-ben a Bizottsághoz a felperesek erőfölénnyel való visszaélésére hivatkozó panasz érkezett, amely szerint az erőfölénnyel visszaélés megakadályozta, hogy a panaszt tevő belépjen a piacra.

A Bizottság a megtámadott határozatban azt állapította meg, hogy a felperesek 1998-2002 közötti időszakban megsértették az EK 82. cikkét, valamint az EGT-megállapodás 54. cikkét azzal, hogy korlátozó stratégiát – ideértve kizárólagos szerződések kötését, egyedi mennyiségi kötelezettségvállalásokat és egyedi utólagos visszatérítési rendszert – alkalmaztak az üveg-visszaváltó automaták nemzeti piacán Ausztriában, Németországban, Hollandiában, Norvégiában és Svédországban. A Bizottság a felperesekkel szemben 24 millió eurós bírságot szabott ki.

A felperesek keresetük alátámasztására fenntartják, hogy a Bizottság:

- nyilvánvalóan helytelen és megbízhatatlan bizonyítékot használt annak alátámasztására, hogy a vállalatcsoport a verseny kizárását célzó stratégiát dolgozott ki, és e stratégiát 1998 és 2002 között 49 ügyféllel kötött szerződésben alkalmazta;
- nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett azzal kapcsolatban, hogy e szerződések alkalmasak voltak-e a verseny kizárására, továbbá ezt nem indokolta meg, illetve hogy e szerződések valóban kizárták-e a versenyt;
- nyilvánvaló jogban való tévedést követett el azzal, hogy azt állította, hogy a kizárólagos szerződések kötése, az egyedi mennyiségi kötelezettségvállalások és az egyedi utólagos visszatérítési rendszer az EK 82. cikk értelmében önmagukban (*per se*) jogellenesek;
- nyilvánvaló hibát vétett azzal, hogy megállapította, hogy a nem kötelező mennyiségi kötelezettségvállalások megsértethetik az EK 82. cikkét; valamint
- megsértette az arányosság elvét és a hátrányos megkülönböztetés tilalmát, amikor a felperesekkel szemben 24 millió eurós bírságot szabott ki.

## 2006. június 9-én benyújtott kereset – Olasz Köztársaság kontra Bizottság

(T-157/06. sz. ügy)

(2006/C 190/44)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselők: Paolo Gentili Avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2006. március 31-i 2984. sz. feljegyzését, melynek tárgya POR Sicilia N. program 2005 0601 fizetési kérelem, és amellyel „Barnier biztos 2003. július 29-i levelében a támogatási rendszerek keretében kifizetett előlegekre vonatkozó feltételek tiszteletben tartását” kérték, valamint minden előzetes és kapcsolódó jogi aktust;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak a T-345/04. sz., Olasz Köztársaság kontra Bizottság ügyben <sup>(1)</sup> hivatkozottakhoz.

<sup>(1)</sup> HL C 262., 2004.10.23., 55.o.

**2006. június 20-án benyújtott kereset – ADOBE kontra OHIM (FLEX)**

(T-158/06. sz. ügy)

(2006/C 190/45)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Adobe Systems Inc. (székhelye: San Jose, USA) (képviselő: M. Graf ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2006. április 11-i, az R 1430/2005-2. sz., az Adobe Systems Incorporated kontra OHIM (Flex) ügyben hozott határozatát azon részében, amely a fellebbezést a 9. osztályba tartozó „számítógéphardver, számítógépperifériák és adafeldolgozó berendezés” árukon, valamint a 42. osztályba tartozó szolgáltatásokon kívüli áruk és szolgáltatások tekintetében elutasítja;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze saját és a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az érintett közösségi védjegy: a „FLEX” szóvédjegy a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – védjegybejelentés száma: 3 795 011.

*Az elbíráló határozata:* a bejelentés elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezés részleges elutasítása.

*Jogalapok:* a 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése és a korábbi nemzeti védjegyek figyelmen kívül hagyása.

**2006. június 19-én benyújtott kereset – Estancia Piedra SL kontra OHIM**

(T-159/06. sz. ügy)

(2006/C 190/46)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Estancia Piedra SL (Toro, Spanyolország) (képviselő: B. Cordery solicitor)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Franciscan Vineyards Inc. (St. Helena, Amerikai Egyesült Államok)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2006. március 28-i R 363/2005-2. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* Az „ESTANCIA PIEDRA” ábrás védjegy a 35. osztályba tartozó szolgáltatások (internetes eladással kapcsolatos információs és tanácsadói szolgáltatások, borok behozatala és kivitele) vonatkozásában – lajstromszám: 2 127 868.

*A közösségi védjegy jogosultja:* A felperes.

*A közösségi védjegy törlését kérelmező fél:* Franciscan Vineyards Inc.

*A törlést kérelmező védjegy:* Az „ESTANCIA” közösségi szóvédjegy a 29., 30. és 33. osztályba tartozó áruk (hús, hal, kávé, tea, alkoholtartalmú italok stb.) vonatkozásában

*A törlési osztály határozata:* A közösségi védjegy törlése.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.