

Jogalapok: Először, a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a korábbi védjegy és az „ESTANCIA PIEDRA” védjegy között összetéveszthetőséget állapítottak meg. Másodszer, az eljárási szabályok megsértése, mivel a fellebbezési tanács a felperes szerint elfogadta a Franciscan Vineyards képviselői számára kiállított, érvénytelen és késedelmesen benyújtott meghatalmazást és jogellenesen meghosszabbította a Franciscan Vineyards számára a meghatalmazás benyújtására nyitva álló határidőt.

Jogalapok: Először, a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a korábbi védjegy és az „ESTANCIA PIEDRA” védjegy között összetéveszthetőséget állapítottak meg. Másodszer, az eljárási szabályok megsértése, mivel a fellebbezési tanács a felperes szerint elfogadta a Franciscan Vineyards képviselői számára kiállított, érvénytelen és késedelmesen benyújtott meghatalmazást és jogellenesen meghosszabbította a Franciscan Vineyards számára a meghatalmazás benyújtására nyitva álló határidőt.

2006. június 19-én benyújtott kereset – Estancia Piedra SL kontra OHIM

(T-160/06. sz. ügy)

(2006/C 190/47)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Estancia Piedra SL (Toro, Spanyolország) (képviselő: B. Cordery solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Franciscan Vineyards Inc. (St. Helena, Amerikai Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2006. március 28-i R 361/2005-2. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: Az „ESTANCIA PIEDRA” ábrás védjegy a 33. osztályba tartozó áruk (alkoholtartalmú italok) vonatkozásában – lajstromszám: 1 894 831.

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Franciscan Vineyards Inc.

A törlést kérelmező védjegy: Az „ESTANCIA” közösségi szóvédjegy a 29., 30. és 33. osztályba tartozó áruk (hús, hal, kávé, tea, alkoholtartalmú italok stb.) vonatkozásában

A törlési osztály határozata: A közösségi védjegy törlése.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

2006. június 28-án benyújtott kereset – B.A.L.A. di Lanciotti V & C.S.A.S. és társai kontra Bizottság

(T-163/06. sz. ügy)

(2006/C 190/48)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: B.A.L.A. di Lanciotti V & C.S.A.S. és társai (képviselők: P. M. Tabellini, G. Celona, E. Bidoggia és E. M. Tabellini ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A Bíróság

- előzetesen nyilvánítsa elfogadhatónak a keresetet minden felperes tekintetében;
- érdemben semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó, bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó ideiglenes dömpingellenes vám kivételéről szóló, 2006. március 23-i 553/2006/EK bizottsági rendelet 1. cikkének (1) bekezdését és (2) bekezdése b) pontját, valamint (28)–(31) és (250)–(252) preambulumbekzdését, valamint minden megelőző vagy kapcsolódó jogszabályt abban a részében, amelyben meghatározzák a gyermeklábbeliket, és kizárják ezeket a dömpingellenes vám hatálya alól;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügy felperesei valamennyien kizárólagosan vagy elsősorban gyermeklábbeliket gyártanak. Olyan koncentráltan helyezkednek el a területen, hogy a Fermo és Macerata megyék közötti határon „cipőkerületet” alkotnak.

Kérelmük alátámasztására a felperesek az alábbiakra hivatkoznak:

- Hatáskörrel való visszaélés, amennyiben az alperes alaprendelvényben előírt és szigorúan szabályozott eljárással élt valamely nemzetközi egyezmény végrehajtásaként, hogy olyan bizonytalan szociális célkitűzéseket érjen el [(250)–(252) preambulumbekzdés], amelyek nem csak a hasonló, hanem az azonos termékek nagy részének a közösségi ipar fogalmából való kizárásával járnak.
- Nyilvánvaló ténybeli mérlegelési hibák a 24 cm-nél kisebb talpbetéttel rendelkező lábbeliknek a gyermeklábbelikkal való azonosítása, a gyermeklábbelik fizikai és technikai jellemzői, valamint az érintett ágazat, a családokat feltételezetten érő pénzügyi hátrányok és a gyermeklábbeli-ipar által elszenvedett valós károk tekintetében.
- Az áruknak az 1987. április 4-i tanácsi határozattal elfogadott nemzetközi egyezményben rögzített vámnómenklatúrája megsértése, mivel a megtámadott rendelet a talpbetét mérete alapján különbözteti meg az egyik fajta lábbelit a másiktól.

Végül a felperesek az egyenlő bánásmód elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértésére hivatkoznak.

2006. június 21-én benyújtott kereset – ColArt Americas kontra OHIM (BASICS)

(T-164/06. sz. ügy)

(2006/C 190/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ColArt Americas, Inc (székhelye: Piscataway, USA) (képviselő: E. Soler Borda ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2006. április 7-i, a BASICS védjegy 002433603. számon történt bejelentésével kapcsolatos határozatát (R 788/2005-4. sz. ügy);
- másodlagosan, helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot az alábbi árukat érintő részében: „akril festék típusú festőanyagok, kencék művészek számára”.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „BASICS” védjegy a 2. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – védjegybejelentés száma: 2 433 613.

Az elbíráló határozata: a bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának és 7. cikke (3) bekezdésének megsértése, mivel a „BASICS” szó az érintett áruk vonatkozásában nem ismert kifejezés az angol nyelvben, és nem alkalmas arra, hogy a fogyasztók számára egyértelműen utaljon az árujegyzékben szereplő árukra. Mindenesetre a bejelentett védjegy használat révén szerezte meg a megkülönböztető képességet.

2006. június 19-én benyújtott kereset – Fiorucci kontra OHIM – EDWIN („Elio Fiorucci” szóvédjegy)

(T-165/06. sz. ügy)

(2006/C 190/50)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Elio Fiorucci (képviselők: Adriano Vanzetti, Giulio Sironi és Francesco Rossi ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: EDWIN CO. LTD.

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2006. április 6-i, az R 238/2005-1. sz. ügyben hozott határozatát, és törölje az 1997. december 23-án bejelentett és 1999. április 6-án a 000709006. számon lajstromozott „Elio Fiorucci” védjegyet, vagy másodlagosan állapítsa meg a védjegyoltalom megszűnését;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: az „Elio Fiorucci” szóvédjegy a 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – védjegybejelentés száma: 709.006.

A közösségi védjegy jogosultja: EDWIN CO. LTD.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.