

Kérelmük alátámasztására a felperesek az alábbiakra hivatkoznak:

- Hatáskörrel való visszaélés, amennyiben az alperes alaprendelvényben előírt és szigorúan szabályozott eljárással élt valamely nemzetközi egyezmény végrehajtásaként, hogy olyan bizonytalan szociális célkitűzéseket érjen el [(250)–(252) preambulumbekzdés], amelyek nem csak a hasonló, hanem az azonos termékek nagy részének a közösségi ipar fogalmából való kizárásával járnak.
- Nyilvánvaló ténybeli mérlegelési hibák a 24 cm-nél kisebb talpbetéttel rendelkező lábbeliknek a gyermeklábbelikkal való azonosítása, a gyermeklábbelik fizikai és technikai jellemzői, valamint az érintett ágazat, a családokat feltételezetten érő pénzügyi hátrányok és a gyermeklábbeli-ipar által elszenvedett valós károk tekintetében.
- Az áruknak az 1987. április 4-i tanácsi határozattal elfogadott nemzetközi egyezményben rögzített vámnómenklatúrája megsértése, mivel a megtámadott rendelet a talpbetét mérete alapján különbözteti meg az egyik fajta lábbelit a másiktól.

Végül a felperesek az egyenlő bánásmód elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértésére hivatkoznak.

2006. június 21-én benyújtott kereset – ColArt Americas kontra OHIM (BASICS)

(T-164/06. sz. ügy)

(2006/C 190/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ColArt Americas, Inc (székhelye: Piscataway, USA) (képviselő: E. Soler Borda ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2006. április 7-i, a BASICS védjegy 002433603. számon történt bejelentésével kapcsolatos határozatát (R 788/2005-4. sz. ügy);
- másodlagosan, helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot az alábbi árukat érintő részében: „akril festék típusú festőanyagok, kencék művészek számára”.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „BASICS” védjegy a 2. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – védjegybejelentés száma: 2 433 613.

Az elbíráló határozata: a bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának és 7. cikke (3) bekezdésének megsértése, mivel a „BASICS” szó az érintett áruk vonatkozásában nem ismert kifejezés az angol nyelvben, és nem alkalmas arra, hogy a fogyasztók számára egyértelműen utaljon az árujegyzékben szereplő árukra. Mindenesetre a bejelentett védjegy használat révén szerezte meg a megkülönböztető képességet.

2006. június 19-én benyújtott kereset – Fiorucci kontra OHIM – EDWIN („Elio Fiorucci” szóvédjegy)

(T-165/06. sz. ügy)

(2006/C 190/50)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Elio Fiorucci (képviselők: Adriano Vanzetti, Giulio Sironi és Francesco Rossi ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: EDWIN CO. LTD.

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2006. április 6-i, az R 238/2005-1. sz. ügyben hozott határozatát, és törölje az 1997. december 23-án bejelentett és 1999. április 6-án a 000709006. számon lajstromozott „Elio Fiorucci” védjegyet, vagy másodlagosan állapítsa meg a védjegyoltalom megszűnését;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: az „Elio Fiorucci” szóvédjegy a 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – védjegybejelentés száma: 709.006.

A közösségi védjegy jogosultja: EDWIN CO. LTD.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlést kérelmező védjegyen fennálló joga: saját neve használatahoz fűződő jog.

A törlési osztály határozata: a törlés iránti kérelemnek helyt ad.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezésnek helyt ad és a törlés iránti kérelmet elutasítja.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet 52. cikke (2) bekezdése a) pontjának, 12. cikke a) pontjának és 50. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, illetve ezek fényében az olasz Codice della Proprietà Industriale 8. cikke (3) bekezdésének, 21. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 26. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2006. június 28-án benyújtott kereset – PowderJect Research kontra OHIM (POWDERMED)

(T-166/06. sz. ügy)

(2006/C 190/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: PowderJect Research Ltd (Oxford, Egyesült Királyság) (képviselők: A. Bryson barrister, P. Brownlow solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának a felperes 5., 10. és 42. osztályra vonatkozó, 4202743. lajstromszámú POWDERMED közösségi védjegybejelentéséről szóló 2006. április 12-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „POWDERMED” szóvédjegy az 5., 10. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – lajstromszám: 4 202 743.

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése. A fellebbezési tanács tévesen ítélte meg úgy, hogy a védjegy két közhasználatú angol szóból áll, és nem vagy nem kellően vette figyelembe a bejelentett védjegy

felépítését, amennyiben nem vette tekintetbe azt, hogy a védjegy az „...ed” végződés miatt első pillantásra igei múltidőt sugall és az érintett vásárlóközönség számára nem válik azonnal nyilvánvalóvá, hogy a védjegy a „powder” és a „med” szavakra bontható.

2006. június 19-én benyújtott kereset – Olasz Köztársaság kontra Bizottság

(T-168/06. sz. ügy)

(2006/C 190/52)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: Paolo Gentili Avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

Az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága 2006. április 7-i 03232. sz. feljegyzését – Programok és projektek Cipruson, Görögországban, Magyarországon, Olaszországban, Máltán és Hollandiában, melynek tárgya Az Európai Bizottságnak a kért összegtől eltérő kifizetései. Rif. Programma DOCUP Lombardia – (N. CCI 2000 IT 16 2 DO 014);
- semmisítse meg az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága 2006. május 5-i 03903. sz. feljegyzését – Programok és projektek Cipruson, Görögországban, Magyarországon, Olaszországban, Máltán és Hollandiában, melynek tárgya Az Európai Bizottságnak a kért összegtől eltérő kifizetései. Rif. DOCUP Ob. 2 Lazio 2000-2006 (N. CCI 2000 IT 16 2 DO 009);
- semmisítse meg az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága 2006. május 18-i 04240. sz. feljegyzését – Programok és projektek Cipruson, Görögországban, Magyarországon, Olaszországban, Máltán és Hollandiában, melynek tárgya Az Európai Bizottságnak a kért összegtől eltérő kifizetései. Rif. Programma DOCUP Lombardia – (N. CCI 2000 IT 16 2 DO 014);
- semmisítse meg az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága 2006. május 18-i 04241. sz. feljegyzését – Programok és projektek Cipruson, Görögországban, Magyarországon, Olaszországban, Máltán és Hollandiában, melynek tárgya Az Európai Bizottságnak a kért összegtől eltérő kifizetései. DOCUP Veneto Ob. 2 2000-2006 (N. CCI 2000 IT 16 2 DO 005);