

- semmisítse meg az Európai Bizottság Regionális Politikai Főigazgatósága 2006. május 29-i 04468. sz. feljegyzését – Programok és projektek Cipruson, Görögországban, Magyarországon, Olaszországban, Máltán és Hollandiában, melynek tárgya Az Európai Bizottságnak a kért összegtől eltérő kifizetései. Rif. Programma POR Sardegna 2000-2006 DOCUP (N. CCI 1999 IT 16 1 PO 010)
- semmisítsen meg minden kapcsolódó és ezt megelőző jogi aktust, és kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-345/04. sz., Olasz Köztársaság kontra Bizottság ügyben ⁽¹⁾ hivatkozottakkal.

⁽¹⁾ HL C 262., 2004.10.23., 55. o.

2006. június 23-án benyújtott kereset – Expasa kontra OHIM – Juan Gallardo Blanco (a „H” ábrás védjegy)

(T-172/06. sz. ügy)

(2006/C 190/53)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Expasa, Agricultura Y Ganadería, S.A. (Madrid, Spanyolország) (képviselő: J. C. Valle Valiente)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Juan Gallardo Blanco

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a kereseti kérelemnek;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „H” ábrás védjegy (vastag betűvel szedve és vízszintes részén egy hajlított ívvel) (1.255.751 sz. védjegybejelentési kérelem a 31. osztályba tartozó áruk tekintetében)

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Juan Gallardo Blanco.

A törlést kérelmező védjegy: a 198.648 lajstromszámú „H” spanyol ábrás védjegy (vastag betűvel szedve, enyhén döntve, a vízszintes részén egy hajlított ívvel, és áthízva egy félkörívvel, világoskék és bíborszínű színekben), a 31. osztályba tartozó áruk tekintetében („mindenféle élő állatok, kivéve lovak”)

A törlési osztály határozata: a közösségi védjegy törlése, az összes áruosztály tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 40. cikke (2) bekezdésének, és 74. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2006. június 27-én benyújtott kereset – Inalca és Cremonini kontra Bizottság

(T-174/06. sz. ügy)

(2006/C 190/54)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Inalca és Cremonini (Modena, Olaszország) (képviselő: Francesco Sciaudone ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a Bizottság szerződésen kívüli felelősségét;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a felperesek által elszenvedett kárt, melynek becsült összege 2, 861,000,00 euró;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze ezen kár, valamint a kiegyenlítő kamatok és az esetleges késedelmi kamatok megtérítésére;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen kereset tárgya azon kár megtérítése, amelyet a felperes társaságok azon 1998. július 6-i levél elfogadása következtében szenvedtek, mellyel az UCLAF (a csalások megelőzésének koordinációjával foglalkozó egység) tájékoztatta az olasz hatóságokat a marhahús jordániai, visszatérítéssel járó exportja során elkövetett feltételezett szabálytalanságokkal kapcsolatban végzett vizsgálatnak, a felperesek szerint teljességgel téves, eredményéről, és amelyben büntetőjogi vádat fogalmaztak meg a két társasággal és vezetőikkel szemben.

Kereseti kérelmeik alátámasztására a felperesek az alábbiakra hivatkoznak:

- A 729/70 rendelet 9. cikke (2) bekezdése második és negyedik albekezdésének megsértése, mivel egyrészt az UCLAF által Jordániában végzett vizsgálat kifogásolható, amennyiben túllépte a kizárólag a tagállamok területére kiterjedő, saját ellenőrzési hatáskörének határait, másrészt pedig nem teljesítette azon kötelezettségét, hogy a vizsgálatokat és ellenőrzést a tagállamok előzetes beleegyezésével és valamennyi érintett nemzeti hatóság képviselőinek jelenlétében folytassa le.
- A 2988/95 rendelet 9. cikke (2) bekezdése második albekezdésének és a 2185/96 rendelet (4) cikkének megsértése, amennyiben az UCLAF nem teljesítette azon kötelezettségeit, miszerint a helyszíni ellenőrzéseket és vizsgálatokat az érintett tagállamokkal szoros együttműködésben készíti elő, és az illetékes nemzeti hatóságokat ezen ellenőrzésekről előre értesíti.
- A 3665/87 rendelet 18. cikkének megsértése, mivel az UCLAF figyelmen kívül hagyta számos, kifejezetten felsorolt dokumentum rendelet által is elismert és előírt bizonyító erejét, és önkényesen számos más dokumentumnak tulajdonított elsőbbséget, megsértve ezzel a jogbiztonság és az ellenőrzések átláthatóságának elveit.

A felperesek a gondos ügyintézés, a gondosság és az arányosság elveinek megsértésére, valamint szakmai titoktartás megsértésére is hivatkoznak.

Végezetül a felperesek kijelentik továbbá, hogy még ha eljárása nem is lenne kifogásolható, az UCLAF mindenképpen felelős a felpereseket ért kár okozásáért. A felperesek ugyanis ésszerűen nem láthatták előre, következésképpen nem is kerülhettek el a vizsgálat által okozott kárt, amely állításuk szerint, teljességgel téves eredményhez vezetett.

2006. június 30-án benyújtott kereset – Sviluppo Italia Basilicata kontra Bizottság

(T-176/06 sz. ügy)

(2006/C 190/55)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Sviluppo Italia Basilicata S.p.A. (Potenza, Olaszország)
(képviseelő: Francesco Sciaudone ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának 2006. április 20-i C (2006) 1706 határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen ügyben a megtámadott határozat a BIC Basilicata globális támogatás érdekében a Basilicata tartományban működő kis- és középvállalkozásokat előmozdító intézkedések megvalósítása céljából az Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) által – Olaszországban az 1. célkitűzésbe tartozó régiók támogatásának közösségi keretén belül – nyújtott 5 600 000 euró értékű támogatáson jelentős pénzügyi korrekciót hajtott végre. A globális támogatás 2. intézkedése egy kockázati tőke-alap létrehozását irányozta elő a basilicatai székhelyű vagy itt letelepedni szándékozó vállalkozások részére saját tőkében való részesedés, részesedési kölcsön és kötvénytartozás formájában nyújtandó pénzügyi támogatások céljára.

Kérelmeinek alátámasztására a felperes vállalkozás az alábbiakra hivatkozik:

- Azon jogi és ténybeli feltételek teljes hiánya, amelyek a megtámadott határozat alapjául szolgálhatnak, mivel a felperes úgy véli, hogy jelen ügyben az alapok támogatásának nem volt tényleges pozitív hatása, lévén az alapok dotációjának kevesebb, mint 3 %-át használták fel vállalkozásokban való részesedésszerzésekre (hasznossági feltétel). A felperes e tekintetben úgy véli, hogy ezt a feltételt sem a konkrét esetet érintő, a hozzájárulás odaítéléséről szóló határozatban foglalt rendelkezések, sem pedig a strukturális alapokról szóló általános rendelkezések nem írják elő. Következésképpen a Bizottság a 4253/88 rendelet 24. cikke alapján nem állapíthatta meg jogszerűen szabálytalanság meglétét hasznossági feltételre történő hivatkozással.
- A 97/322/EK határozat megsértése, mivel az alperes figyelmen kívül hagyta és helytelenül értelmezte a 19. jegyzet C. pontját. Ezzel kapcsolatban a felperes úgy véli, az alperes a megtámadott határozatban elmulasztotta tekintetbe venni egyrészt a „kötelezettség” és „költség” fogalmi közti különbséget, másrészt pedig e jegyzetnek az alap időtartamára vonatkozó rendelkezéseit, továbbá a globális támogatás projektje által előírt rendelkezéseket, amelyek a támogatást jóváhagyó határozat szerves részét képezték, és amelyek e támogatás időtartamát tíz évben határozták meg.
- Az Egyezményben, a 4253/88 rendelet 25. cikkében és a 2082/93 rendelet 26. cikkében foglalt eljárások megsértése szabálytalanság megállapítása folytán.

Keresetlevele végén a felperes a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvének, valamint az arányosság és az indokolási kötelezettség elvének megsértésére hivatkozik.