

Kereseti kérelmeik alátámasztására a felperesek az alábbiakra hivatkoznak:

- A 729/70 rendelet 9. cikke (2) bekezdése második és negyedik albekezdésének megsértése, mivel egyrészt az UCLAF által Jordániában végzett vizsgálat kifogásolható, amennyiben túllépte a kizárólag a tagállamok területére kiterjedő, saját ellenőrzési hatáskörének határait, másrészt pedig nem teljesítette azon kötelezettségét, hogy a vizsgálatokat és ellenőrzést a tagállamok előzetes beleegyezésével és valamennyi érintett nemzeti hatóság képviselőinek jelenlétében folytassa le.
- A 2988/95 rendelet 9. cikke (2) bekezdése második albekezdésének és a 2185/96 rendelet (4) cikkének megsértése, amennyiben az UCLAF nem teljesítette azon kötelezettségeit, miszerint a helyszíni ellenőrzéseket és vizsgálatokat az érintett tagállamokkal szoros együttműködésben készíti elő, és az illetékes nemzeti hatóságokat ezen ellenőrzésekről előre értesíti.
- A 3665/87 rendelet 18. cikkének megsértése, mivel az UCLAF figyelmen kívül hagyta számos, kifejezetten felsorolt dokumentum rendelet által is elismert és előírt bizonyító erejét, és önkényesen számos más dokumentumnak tulajdonított elsőbbséget, megsértve ezzel a jogbiztonság és az ellenőrzések átláthatóságának elveit.

A felperesek a gondos ügyintézés, a gondosság és az arányosság elveinek megsértésére, valamint szakmai titoktartás megsértésére is hivatkoznak.

Végezetül a felperesek kijelentik továbbá, hogy még ha eljárása nem is lenne kifogásolható, az UCLAF mindenképpen felelős a felpereseket ért kár okozásáért. A felperesek ugyanis ésszerűen nem láthatták előre, következésképpen nem is kerülhettek el a vizsgálat által okozott kárt, amely állításuk szerint, teljességgel téves eredményhez vezetett.

2006. június 30-án benyújtott kereset – Sviluppo Italia Basilicata kontra Bizottság

(T-176/06 sz. ügy)

(2006/C 190/55)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Sviluppo Italia Basilicata S.p.A. (Potenza, Olaszország) (képviseelő: Francesco Sciaudone ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának 2006. április 20-i C (2006) 1706 határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen ügyben a megtámadott határozat a BIC Basilicata globális támogatás érdekében a Basilicata tartományban működő kis- és középvállalkozásokat előmozdító intézkedések megvalósítása céljából az Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) által – Olaszországban az 1. célkitűzésbe tartozó régiók támogatásának közösségi keretén belül – nyújtott 5 600 000 euró értékű támogatáson jelentős pénzügyi korrekciót hajtott végre. A globális támogatás 2. intézkedése egy kockázati tőke-alap létrehozását irányozta elő a basilicatai székhelyű vagy itt letelepedni szándékozó vállalkozások részére saját tőkében való részesedés, részesedési kölcsön és kötvénytartozás formájában nyújtandó pénzügyi támogatások céljára.

Kérelmeinek alátámasztására a felperes vállalkozás az alábbiakra hivatkozik:

- Azon jogi és ténybeli feltételek teljes hiánya, amelyek a megtámadott határozat alapjául szolgálhatnak, mivel a felperes úgy véli, hogy jelen ügyben az alapok támogatásának nem volt tényleges pozitív hatása, lévén az alapok dotációjának kevesebb, mint 3 %-át használták fel vállalkozásokban való részesedésszerzésekre (hasznossági feltétel). A felperes e tekintetben úgy véli, hogy ezt a feltételt sem a konkrét esetet érintő, a hozzájárulás odaítéléséről szóló határozatban foglalt rendelkezések, sem pedig a strukturális alapokról szóló általános rendelkezések nem írják elő. Következésképpen a Bizottság a 4253/88 rendelet 24. cikke alapján nem állapíthatta meg jogszerűen szabálytalanság meglétét hasznossági feltételre történő hivatkozással.
- A 97/322/EK határozat megsértése, mivel az alperes figyelmen kívül hagyta és helytelenül értelmezte a 19. jegyzet C. pontját. Ezzel kapcsolatban a felperes úgy véli, az alperes a megtámadott határozatban elmulasztotta tekintetbe venni egyrészt a „kötelezettség” és „költség” fogalmi közti különbséget, másrészt pedig e jegyzetnek az alap időtartamára vonatkozó rendelkezéseit, továbbá a globális támogatás projektje által előírt rendelkezéseket, amelyek a támogatást jóváhagyó határozat szerves részét képezték, és amelyek e támogatás időtartamát tíz évben határozták meg.
- Az Egyezményben, a 4253/88 rendelet 25. cikkében és a 2082/93 rendelet 26. cikkében foglalt eljárások megsértése szabálytalanság megállapítása folytán.

Keresetlevele végén a felperes a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvének, valamint az arányosság és az indokolási kötelezettség elvének megsértésére hivatkozik.