

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cour de cassation de Belgique – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1977.6.13., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) rendelkezéseinek értelmezése – Az adósemlékenység elve – Semmis adásvételi szerződés alapján teljesített termékértékesítés – „Körhinta” jellegű adókijátszás – Az adólevonás jogának a vevő általi elvesztése

Rendelkező rész

Ha a termékértékesítés olyan adóalany részére történik, aki nem tudta, és nem is tudhatta, hogy a szóban forgó ügylet az eladó által elkövetett adókijátszás részét képezi, az 1995. április 10-i 95/7/EK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 17. cikkét akként kell értelmezni, hogy e cikkel ellentétes a nemzeti jog azon szabálya, amely szerint az adásvételi szerződésnek valamely belső polgári jogi – az eladó által elérni kívánt cél jogellenessége miatt közérdekbe ütköző szerződéshez a semmisség jogkövetkezményét fűző – rendelkezés folytán fennálló érvénytelensége következtében ezen adóalany elveszti az általa megfizetett HÉA levonásához való jogát. E tekintetben irreleváns, hogy a semmisséget a HÉA vagy más adó kijátszása okozza-e.

Ezzel szemben, ha objektív körülmények alapján megállapításra kerül, hogy az értékesítés olyan adóalany részére történik, aki tudta, vagy tudnia kellett volna, hogy a beszerzésével a HÉA kijátszását megvalósító ügyletben vesz részt, a nemzeti bíróság hatáskörébe tartozik az adólevonás kedvezményének ezen adóalanytól történő megtagadása.

(¹) HL C 6., 2005.1.8.

A Bíróság (negyedik tanács) 2006. június 29-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra az Olasz Köztársaság

(C-487/04. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – Az 1255/1999/EK tanácsi rendelet és a 2799/1999/EK bizottsági rendelet – Tej és tejtermékek – Sovány tejpör – A sovány tejpör nyomon követésére szolgáló rendszer)

(2006/C 212/08)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Bordes és C. Cattabriga meghatalmazottak)

Alperes: az Olasz Köztársaság (képviselők: I. Braguglia meghatalmazott és D. Del Gaizo ügyvéd)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – A tej- és tejtermékpiac közös szervezéséről szóló, 1999. május 17-i 1255/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 48. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 25. kötet, 366. o.) és a takarmányozásra szánt fölözött tejrre és sovány tejpörre és az ilyen sovány tejpör értékesítéséhez nyújtott támogatásra vonatkozóan az 1255/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazásával kapcsolatos részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. december 17-i 2799/1999/EK bizottsági rendelet (HL L 340., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 28. kötet, 110. o) megsértése – A tejpör nyomon követésére szolgáló, a közösségi jogban nem ismert rendszer bevezetése

Rendelkező rész

1) Az Olasz Köztársaság – mivel egyoldalúan bevezetett egy, a bizonyos célokra szánt sovány tejpör nyomon követésére szolgáló, az ágazatra alkalmazott, összehangolt közösségi jogban nem ismert rendszert – nem teljesítette a tej- és tejtermékpiac közös szervezéséről szóló, 1999. május 17-i 1255/1999/EK tanácsi rendelet és a takarmányozásra szánt fölözött tejrre és sovány tejpörre és az ilyen sovány tejpör értékesítéséhez nyújtott támogatásra vonatkozóan az 1255/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazásával kapcsolatos részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. december 17-i 2799/1999/EK bizottsági rendeletből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 31., 2005.2.5.

A Bíróság (harmadik tanács) 2006. június 15-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Heintz van Landewijck SARL kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-494/04. sz. ügy) (¹)

(Adórendelkezések – Jogszabályok harmonizálása – 92/12/EGK irányelv – Jövedéki adó – Adózási jel – Hatodik HÉA-irányelv – 2. cikk és 27. cikk – Adójegyek eltűnése)

(2006/C 212/09)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Heintz van Landewijck SARL

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

gyek megsemmisültek vagy végérvényesen használhatatlanná váltak.

(¹) HL C 45., 2005.2.19.

Tárgy

A 78/583/EGK kilencedik irányelvvel (HL L 194., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 69. o.) módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 27. cikke (1) és (5) bekezdésének értelmezése – A jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelv (HL L 73., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.) értelmezése – Nemzeti jog összeegyeztethetősége a közösségi szabályozással – Dohánytermékek adójegyei – Használat előtti eltűnés

A Bíróság (első tanács) 2006. június 22-i ítélete – August Storck KG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

(C-24/05. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – A 40/94 irányelv 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (3) bekezdése – Lajstromozás feltétlen kizáró oka – Térbeli védjegy – Világos gesztenyebarna színű cukorka térbeli formája – Megkülönböztető képesség)

(2006/C 212/10)

Az eljárás nyelve: német

Rendelkező rész

- 1) Sem a jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelv, sem az adósemlégesség elve nem képezi gátját annak, hogy a tagállamok olyan szabályozást vezessenek be, amely nem teszi lehetővé a jövedéki adó összegének visszatérítését, így hangsúlyozva az adójegyek igénylőinek a jegyek elvesztéséért való anyagi felelősségét abban az esetben, ha az adójegyek a dohánygyártmányokra történő felragasztásukat megelőzően tűntek el, az eltűnés nem elháríthatatlan külső oknak vagy balesetnek tulajdonítható és nem állapították meg, hogy az adójegyek megsemmisültek vagy végérvényesen használhatatlanná váltak.
- 2) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 27. cikkének (5) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az értesítési határidő elmulasztása nem minősül olyan lényeges eljárási hibának, amely a késedelmesen bejelentett eltérő intézkedés alkalmazhatatlanságát eredményezi.
- 3) A hatodik irányelv 27. cikkének (1) és (5) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az általános forgalmi adóról szóló 1968. június 28-i törvény (Wet op de omzetbelasting, Stb., 1968., 329.) 28. §-a által bevezetett hasonló, a HEA beszédésének adójegyek útján történő különös rendszere összeegyeztethető az irányelv rendelkezései által támasztott követelményekkel, és nem haladja meg az adó kivételének egyszerűsítéséhez szükséges mértéket.
- 4) Nem összeegyeztethetetlen a 77/388 hatodik irányelvvel, különösen az irányelv 27. cikkének (1) és (5) bekezdésével az, hogy nem kötelező az adójegyek beszerzése során a hozzáadottérték-adó címén fizetett összegek visszatérítése abban az esetben, ha az adójegyek a dohánygyártmányokra történő felragasztásukat megelőzően tűntek el, az eltűnés nem elháríthatatlan külső oknak vagy balesetnek tulajdonítható és nem állapították meg, hogy az adójegyek megsemmisültek vagy végérvényesen használhatatlanná váltak.

Felek

Fellebbező: August Storck KG (képviselők: I. Rohr, H. Wrage-Molkenthin és T. Reher ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróságnak (negyedik tanács) a T-396/02. sz. August Storck KG kontra OHIM ügyben 2004. november 10-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság elutasította egy világos gesztenyebarna színű cukorka formájában megjelenő térbeli védjegynek a 30. osztályába tartozó cukrászárak vonatkozásában történő lajstromozása megtagadásának megsemmisítésére irányuló keresetet – Védjegy megkülönböztető képessége – A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94 rendelet (HL L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja

Rendelkező rész

- 1) A fellebbezést elutasítja.
- 2) Az August Storck KG-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 69., 2005.3.19.