

**Az Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz (Ausztria) 2006. június 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelme – Firma Ing. Auer – Die Bausoftware GmbH kontra Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr**

(C-251/06. sz. ügy)

(2006/C 212/21)

Az eljárás nyelve: német

**A cour d'appel de Bruxelles (Belgium) által 2006. június 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Zürich Versicherungs-Gesellschaft kontra Bureau Benelux des Marques**

(C-254/06. sz. ügy)

(2006/C 212/22)

Az eljárás nyelve: francia

### A kérdést előterjesztő bíróság

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz

#### Az alapeljárás felei

*Felperes:* Firma Ing. Auer – Die Bausoftware GmbH

*Alperes:* Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- (1) Amennyiben a társaság, egyesület vagy jogi személy a tényleges ügyvezetési központját abból a tagállamból, amely a tőkeilletéket annak alapítása előtt eltörölte, olyan másik tagállamba helyezik át, amely a tőkeilletéket ezen időpontban kiveti, kizárja-e e társaság, egyesület vagy jogi személy tőketársaságnak minősítését „a tőkeilleték megállapítása szempontjából” az 1985. június 10-i 85/303/EGK irányelvvel <sup>(1)</sup> módosított, 1969. július 17-i 69/335/EGK irányelv <sup>(2)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének g) pontja és 4. cikke (3) bekezdésének b) pontja értelmében az a körülmény, hogy az előbbi tagállam a vonatkozó nemzeti jogi alap eltörlése útján lemondott a tőkeilleték kivetéséről?
- (2) Tiltja-e az 1985. június 10-i 85/303/EGK irányelvvel módosított, 1969. július 17-i 69/335/EGK irányelv 7. cikkének (2) bekezdése azon tagállam számára, ahova a tőketársaság a tényleges ügyvezetési központját áthelyezi, hogy a tényleges ügyvezetési központ áthelyezése folytán tőkeilletéket vessen ki az 1985. június 10-i 85/303/EGK irányelvvel módosított, 1969. július 17-i 69/335/EGK irányelv 4. cikke (1) bekezdésének a) és g) pontjában leírt ügyletekre, ha ezen ügyletek abban az időszakban mentek végbe, amikor a tőketársaság tényleges ügyvezetési központja még abban a tagállamban volt, amely a tőketársaság alapítása előtt a vonatkozó nemzeti jogi alap eltörlése útján lemondott a tőkeilleték kivetéséről?

<sup>(1)</sup> HL L 156., 23. o., magyar nyelvű különkiadás: 9. fejezet 1. kötet 122. o.

<sup>(2)</sup> HL L 269., 12. o., magyar nyelvű különkiadás: 9. fejezet 1. kötet 11. o.

### A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Bruxelles

#### Az alapeljárás felei

*Felperes:* Zürich Versicherungs-Gesellschaft.

*Alperes:* Bureau Benelux des Marques.

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EK első tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 3. és 13. cikke úgy értelmezendő-e, hogy azok nem akadályozzák azt, hogy valamely nemzeti szabály előírja, hogy a védjegy lajstromozása tárgyában hozott határozattal szemben indított keresettel megkeresett bíróság nem vizsgálhatja azt, hogy az irányelv 3. cikke (1) bekezdésében felsorolt valamely lajstromozást kizáró ok azon áruk és szolgáltatások mindegyike tekintetében fennáll-e, amelyekre a lajstromozást kérték, és nem juthat eltérő következtetésre az érintett áruk és szolgáltatások tekintetében, ha a védjegy lajstromozása terén illetékes hatóság az áruk és szolgáltatások egésze tekintetében megtagadta a lajstromozást, és az e hatóság előtti eljárás során a bejelentő nem kérte másodlagosan egyes áruk és szolgáltatások tekintetében a részleges lajstromozást.

<sup>(1)</sup> HL L 40., 1. o. (magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. oldal)