

- 3) A töltőállomás tulajdonosa köteles a motorolaj és az üzemanyag árát a szállítónak a töltőállomásra való szállítást követő kilenc napon belül megfizetni, az első szállítás időpontjában köteles bankgaranciát kiállítani tizenöt napi szállításnak megfelelő összegről. Nemfizetés esetén a szállító lehívhatja a bankgaranciát és a töltőállomás tulajdonosa köteles lesz a szállítmányokat előre kifizetni. A töltőállomás tulajdonosa által a szállító részére fizetendő összeg kiszámítása érdekében le kell vonni a szállító által meghatározott HÉA-val növelt fogyasztói árból a töltőállomás tulajdonosa részére járó „jutalék” HÉA-val növelt összegét. A szállított üzemanyagot a szállítás időpontjától számítva a vételár megfizetésére előírt kilenc napnál átlagosan jóval rövidebb idő alatt értékesíti az alapügy alperese. A szállító havonta a szállított üzemanyag tekintetében a töltőállomáson meghatározott árak változása –emelkedése vagy csökkenése – miatt hol fizetési hátralékot, hol előleget könyvelhet el. A szállítás költségeit a szállító viseli.
- 4) A töltőállomás tulajdonosa kezességet vállal és felel a szállító vállalkozáscsoportja által létrehozott és működtetett hitelkártyát használó ügyfelek felé, továbbá a tulajdonos a fenti kártyával történő vásárlásokat egy hónappal később számolja fel, finanszírozza a kártyahasználat költségének egy kis részét, továbbá viseli azon ügyfelek általi nemfizetés kockázatát, akik közvetlen hitelben részesültek.
- 5) Az olajtermékek szállítója fedezi a védjegye töltőállomáson való felszerelésének és karbantartásának költségeit, illetve üzemanyag-tartályokat és kutakat ad használatba, amelyeket a töltőállomás tulajdonosa nem használhat más szállítók termékeinek értékesítésére a kizárólagos szállító írásbeli engedélye nélkül, és amelyeket az engedélyezett használat megszűntével vissza kell szolgáltatni, továbbá amelyeknek értéke megegyezik a töltőállomás tulajdonosa által nyújtandó bankgarancia összegével.
- B) Ebben az esetben az 1983. június 22-i 1984/83/EGK bizottsági rendeletet, és különösen annak 10. és 12. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy annak hatálya alá esik egy ilyen jellegű szerződés oly módon, hogy az EK-Szerződés 81. cikkének (1) bekezdése szerinti tilalom nem alkalmazandó, amennyiben a szerződés a rendelet hivatkozott rendelkezéseiben meghatározott feltételeknek megfelel?
- C) Ebben az esetben úgy kell-e értelmezni a rendelet 11. cikkét, hogy a szerződésben egynél több versenykorlátozás található, mivel a szállítótól való kizárólagos beszerzést előíró versenytilalmi kötelezettségen kívül a szállító határozza meg a fogyasztói árat? A töltőállomás szállító általi felhatalmazása arra, hogy 2001 novemberétől a fogyasztói árat a szállító bevételének csökkentése nélkül csökkentse, lehetővé

teszi-e azt, hogy a szerződést érvényesnek lehessen tekinteni?

- (¹) A Szerződés 85. cikke [jelenleg 81. cikke] (3) bekezdésének a kizárólagos beszerzési megállapodások bizonyos csoportjaira való alkalmazásáról szóló, 1983. június 22-i 1984/83/EGK bizottsági rendelet (HL L 173., 5. o.).

Krajský Soud v Praze (prágai körzeti bíróság) által 2006. június 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ochranný Svaz Autorský pro Práva k Dilům Hudebním (OSA) kontra Miloslav Lev

(C-282/06. sz. ügy)

(2006/C 212/37)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Krajský Soud v Praze (prágai körzeti bíróság)

Az alapeljárás felei

Felperes: Ochranný Svaz Autorský pro Práva k Dilům Hudebním (OSA)

Alperes: Miloslav Lev

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az Európai Unió joga – a 2001/29/EGK irányelv – alapján akkor is jogosult-e díjra a szerző, ha művei lejátszására a kereskedelmi szálláshely-üzemeltető televízió- vagy rádió készülékén kerül sor, amennyiben a televízió- vagy rádiókészülék a szálláshelyiségek magánhasználatú részében található?
- 2) Ellentétes-e a közösségi joggal 81/2005 törvénnyel módosított 121/2000 szerzői jogi törvény 23. §-a?