

**Az Elsőfokú Bíróság 2006. július 4-i ítélete – easyJet Airline Co. Ltd kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

(T-177/04. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Verseny – Összefonódás – A 4064/89/EGK rendelet – Összefonódást a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – Harmadik fél által benyújtott kereset – Elfogadhatóság – Légi közlekedési piac – Kötelezettségvállalások”)

(2006/C 212/51)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* easyJet Airline Co. Ltd (Luton, Egyesült Királyság) (képviselők: kezdetben: J. Cook, J. Parker és S. Dolan solicitors, később: M. Werner és M. Waha ügyvédek, L. Mills solicitor, M. de Lasala Lobera és R. Malhotra ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. Oliver, A. Bouquet és A. Whelan meghatalmazottak)

*Az alperest támogató beavatkozó:* a Francia Köztrásaság (képviselő: G. de Bergues, meghatalmazott)

**Az ügy tárgya**

Az Air France és a Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV társaságok közötti összefonódást – a javasolt bizonyos kötelezettségvállalások betartása mellett – a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító 2004. február 11-i bizottsági határozat (COMP/M.3280 Air France/KLM ügy) megsemmisítése iránti kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A felperes maga viseli saját, valamint a Bizottság költségeit.
- 3) A Francia Köztársaság maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 201., 2004.8.7

**Az Elsőfokú Bíróság 2006. június 16-i ítélete – Volkswagen AG kontra OHIM**

(T-306/03. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Közösségi védjegy – A lajstromozás részleges elutasítása – A védjegybejelentés visszavonása – A kereset okafogyottá vált”)

(2006/C 212/52)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Volkswagen AG (Wolfsburg, Németország) (képviselő: S. Risthaus ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: B. Müller és G. Schneider meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az OHIM második fellebbezési tanácsának 2003. július 7-i (R 1012/2001-2. sz. ügy), a CLIMATIC szövmegjelölést tartalmazó ábrás védjegy közösségi védjegyként történő lajstromozása tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a felperest kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 289., 2003.11.29.

**2006. április 26-án benyújtott kereset – Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret és Akar kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

(T-129/06. sz. ügy)

(2006/C 212/53)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperesek:* Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret és Akar (Cankaya/Ankara, Törökország) (képviselő: C. Sahin ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

A felperesek

- kártérítési igényeik érvényesítésére irányuló joguk fenntartásával, azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság;
- elsődlegesen függessze fel az eljárás folytatását a jelen eljárás tárgyára tekintettel;
- nyilvánítsa semmisnek a jelen eljárás tárgyát képező, MK/KS/DELTUR/(2005)/SecE/D/1614 számú, 2005. december 23-i eljárást;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperesek az Európai Bizottság törökországi küldöttségének 2005. december 23-i, a Diyarbakir és Siirt tartományokban létesítendő oktatóközpontok építési munkálataira vonatkozó ajánlati felhívással kapcsolatban a felperesekhez címzett határozatát támadják.

A felperesek többek között arra hivatkoznak, hogy az ő ajánlatuk tartalmazta a legalacsonyabb összeget, valamint hogy pályázati anyaguk hiánytalan volt, és ennek következtében a szerződést nekik kellett volna odaítélni. Előadják továbbá, hogy a megtámadott határozat az Európai Unió jogszabályaiba ütközik.

**2006. június 23-án benyújtott kereset – ARBOS kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

(T-161/06. sz. ügy)

(2006/C 212/54)

*Az eljárás nyelve: német*

**Felek**

*Felperes:* ARBOS Gesellschaft für Musik und Theater (Klagenfurt, Ausztria) (képviselő: H. Karl ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- kötelezze az alperest, hogy fizessen meg a felperes részére, képviselője kezeihez 38 545,42 eurót, és annak 2001. január 1-jétől járó évi 12 %-os kamatát, valamint 27 618,91 eurót és annak 2003. március 1-jétől járó évi 12 %-os kamatát;
- kötelezze az alperest, hogy térítsen meg a felperes részére nettó 26 459,38 euró közigazgatási eljárásban felmerült költséget, valamint a jelen eljárás költségeit.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes az EK 288. cikk alapján támogatási összegek jogtalan visszatartásával okozott károk megtérítését követeli az Európai Közösségek Bizottságától. Megtérítési igényét két támogatási szerződésre alapítja, amelyek megkötésére kulturális támogatási céllal 2000-ben illetve 2002-ben került sor, és amelyek mellékleteikben választottbíróvási kikötést tartalmaznak.

**2006. június 26-án benyújtott kereset – Kronoply GmbH & Co. KG kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

(T-162/06. sz. ügy)

(2006/C 212/55)

*Az eljárás nyelve: német*

**Felek**

*Felperes:* Kronoply GmbH & Co. KG (Heiligengrave, Németország) (képviselők: R. Nierer, L. Gordalla ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a C 5/2004 (ex N 609/2003) sz. állami támogatásról szóló, 2005. szeptember 21-i bizottsági határozatot, amelyben a Bizottság a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánította a Németország által a felperesnek nyújtani kívánt állami támogatást;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot saját és a felperes költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes a Bizottság 2005. szeptember 21-i K(2005) 3497 határozatát támadja meg, amellyel a Bizottság akként határozott, hogy a Németország által a nagyberuházásokra szolgáló multiszektoriális regionális támogatási keretből<sup>(1)</sup> a felperesnek nyújtani kívánt állami támogatás a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül.

Keresetének alátámasztásául a felperes négy joglapot ad elő.

A felperes első helyen a Bizottság ténymegállapításának hibás voltára hivatkozik. Ezzel kapcsolatban többek között előadja, hogy az alperes a felperes támogatás iránti kérelme benyújtásának időpontját nem derítette fel, noha az a történeti tényállás vizsgálatakor döntő jelentőséggel bír. Továbbá azt állítja, hogy a Bizottság nem vette figyelembe, hogy a nemzeti közigazgatási eljárás még nem fejeződött be.

A felperes keresetét másodsorban arra alapozza, hogy a megtámadott határozat indokolása elégtelen.