

A felperes kifejti továbbá, hogy a Bizottság megsértette az EK 87. cikk (3) bekezdésének a) és b) pontját, az EK 88. cikket, a 659/1999/EK rendeletet ⁽¹⁾, valamint a regionális célú állami támogatásokról szóló iránymutatást ⁽²⁾.

A felperes végül az alperes nyilvánvaló mérlegelési hibájára és hatáskörével való visszaélésére hivatkozik.

⁽¹⁾ HL 1998. L 107., 7. o.

⁽²⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet.

⁽³⁾ HL 1998. C 74., 9. o., legutóbbi módosítás: HL 2000. C 258., 5. o.

2006. június 26-án benyújtott kereset – Charlott kontra OHIM – Charlot (a „Charlott France Entre Luxe et Tradition” ábrás védjegy)

(T-169/06. sz. ügy)

(2006/C 212/56)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Charlott SARL (Chaponost, Franciaország) (képviselő: L. Conrad ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Charlot – Confecções para Homens, Artigos de Lã e Outros SA (Lisszabon, Portugália)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának (az R 223/2005-2. sz. ügyben) 2006. április 24-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Charlot – Confecções para Homens, Artigos de Lã e Outros SA nevű társaság nem teljesítette a 40/94/EK rendelet 43. cikke (2) bekezdésében foglalt kötelezettségeket;
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa az OHIM-ot a Charlott’ SARL által bejelentett védjegy lajstromozására;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot vagy a perveztes feleket kötelezze a jelen eljárásban felmerült költségek, különösen a jelen bíróság 1991. május 2-i eljárási szabályzatának 91. cikke b) pontja értelmében megtéríthető költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „Charlott France Entre Luxe et Tradition” ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében – az 1 853 274. sz. védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Charlot – Confecções para Homens, Artigos de Lã e Outros SA.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „Charlot” nemzeti ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet 43. cikke (2) bekezdésének, valamint a 2868/95/EK rendelet 22. cikke (2) bekezdésének megsértése azáltal, hogy a felperes szerint, a felszólaló nem bizonyította védjegyének a megelőző öt év során történő tényleges használatát, és nem szolgáltatott adatokat az e védjegy korábbi használatának jelentőségéről.

2006. június 29-én benyújtott kereset – Alrosa kontra Bizottság

(T-170/06. sz. ügy)

(2006/C 212/57)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Alrosa Company Ltd (Mirmij, Oroszország) (képviselők: R. Subiotto, K. Jones, solicitors)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot teljes egészében;
- kötelezze a Bizottságot az Alrosa a jelen ügyvel kapcsolatos jogi és egyéb költségeinek és kiadásainak megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja a Bizottság 2006. február 22-i határozatát, amelyben a Bizottság kötelezővé tette a De Beers számára az arra vonatkozó kötelezettségvállalást, amely szerint 2006 és 2008 között folyamatosan leépíti, majd 2009. január 1-jétől teljes egészében megszünteti a nyersgyémánt a felperestől történő közvetlen vagy közvetett beszerzését.

Keresete alátámasztására a felperes először előadja, hogy megsértették a határozathoz vezető eljárás során a meghallgatáshoz való jogát. A felperes előadja, hogy a Bizottság kötele lett volna indokolni, hogy a harmadik felek mely észrevételei, illetve a Bizottság értékelésének mély része igazolta a De Beers és a felperes által eredetileg együttesen felajánlott kötelezettségvállalások elvetését és a későbbiekben a De Beers által felajánlott végleges kötelezettségvállalások elfogadását.

Másodszor a felperes az 1/2003 rendelet 9. cikkének megsértésére hivatkozik annyiban, amennyiben a vitatott határozatban kötelezővé tett kötelezettségvállalásokat egyedül a De Beers ajánlotta fel, nem pedig az érintett vállalkozások, vagyis a De Beers és a felperes. A felperes hozzáteszi, hogy a vitatott határozatot nem meghatározott időtartamra fogadták el.

A felperes végül előadja, hogy a vitatott határozat abszolút és esetlegesen határozatlan időre szóló tilalma arra vonatkozóan, hogy a De Beers a felperestől közvetve vagy közvetlenül nyersgyémántot vásároljon sérti az EK 82. cikket és az 1/2003 rendelet 9. cikkét, valamint a szerződési szabadság és az arányosság alapvető elveit.

2006. június 22-én benyújtott kereset – Laytoncrest kontra OHIM – Erico (TRENTON)

(T-171/06. sz. ügy)

(2006/C 212/58)

A keresetlevél nyelve: görög

Felek

Felperes: LAYTONCREST LIMITED (székhelye: London, Egyesült Királyság) (képviselő: Nikolaos K. Dontas)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Erico International Corporation (képviselők: GILLE HRABAL STRUCK NEIDLEIN PROP ROOS, Düsseldorf, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. április 26-án, az R-406/2004-2. sz. ügyben hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az ügyet érdemi döntés végett az OHIM fellebbezési tanácsai elé;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot és az Erico International Corporation-t mint esetleges beavatkozót kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a TRENTON szóvédjegy a 7., 9. és 11. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – védjegybejelentés száma 2 298 438.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: ERICO INTERNATIONAL CORPORATION

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a LENTON szóvédjegy a 6. és 7. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalást elutasítja és a felszólalót kötelezi a költségek viselésére.

A fellebbezési tanács határozata: a felszólalási eljárást és a fellebbezési eljárást lezárja azon okból, hogy a felperes az ütköző védjegy bejelentését hallgatólagosan visszavonta.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 44. cikkének és 66. cikke (1) bekezdésének, valamint az e rendeletet végrehajtó 2868/95 bizottsági rendelet 50. szabálya (1) bekezdésének megsértése. A felperes egyrészt úgy véli, hogy a felszólalási és fellebbezési eljárás során tanúsított passzivitását a megtámadott határozat tévesen tekintette az ütköző védjegy bejelentése visszavonásának, másrészt felhívja a figyelmet arra, hogy a fellebbezési tanácsnak folytatnia kellett volna az eljárást és érdemi döntést kellett volna hoznia, annak ellenére is, hogy a felperes elmulasztotta észrevételeit előterjeszteni.

A védelemhez és a meghallgatáshoz való alapvető eljárásjogi elvek megsértése, így többek között a 40/94 rendelet 54. cikkének és a 2868/95 végrehajtási rendelet 54. szabályának megsértése, amelyek értelmében a fellebbezési tanácsnak lehetőséget kellett volna biztosítania a felperes számára, hogy nyilatkozatot tegyen, mielőtt számára hátrányos határozatot hoz.

A 40/94 rendelet 74. cikke (1) bekezdésének megsértése. A felperes azt állítja, hogy a fellebbezési tanács meghaladta hatáskörét és visszaélt hatáskörével, amikor kijelentette, hogy a felperes hallgatólagosan visszavonta a védjegybejelentés egészét.