

A Közszolgálati Törvényszék (második tanács) 2006. július 13-i végzése – E kontra Bizottság

(F-5/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Tisztviselők – A belső eljárások jogszerűsége – A tisztviselők fegyelmi eljárás, illetve egy megbetegedés foglalkozási jellegének megállapítására irányuló eljárás során tanúsított állítólagosan kötelességszegő magatartása – Kártérítés – Elfogadhatóság – Eljáráshoz fűződő érdek – Megerősítő jogi aktus”)

(2006/C 212/84)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: E (London, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Rodrigues és Y. Minatchy ügyvédek)

Alperes: Bizottság (képviselők: J. Currall és V. Joris meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperes azon panaszát elutasító 2005. október 4-i határozata, amelyben egy fegyelmi eljárás és az ő foglalkozási megbetegedésének megállapítására irányuló eljárás jogszerűségének vizsgálatát kérte, másrészt a károk megtérítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Közszolgálati Törvényszék a keresetet, mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 74., 2006.3.25.

2006. június 22-én benyújtott kereset – Bakema kontra Bizottság

(F-68/06. sz. ügy)

(2006/C 212/85)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Reint Jacob Bakema (Zuidlaren, Hollandia) (képviselő: L. Rijpkema ügyvéd)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a munkaszerződések megkötésére felhatalmazott hatóság 2006. március 22-i határozatát;
- a Közszolgálati Törvényszék kötelezze e hatóságot a felperes IV. besorolási osztály 16. besorolási fokozatába történő kinevezésére;
- a Közszolgálati Törvényszék mondja ki, hogy a felperes megfelelő összegű kártérítésre jogosult.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperest – az ún. helyi technikai kisegítő személyzet egykori tagjaként – a IV. besorolási osztály 14. besorolási fokozatában szerződéses alkalmazottként foglalkoztatták.

Keresetében a felperes előadja, hogy az alperes tévesen alkalmazta a vonatkozó szabályozást, különösen az Európai Közösségek egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételei 82. cikke (2) bekezdésének c) pontját, és a 49/2004. sz. általános végrehajtási rendelkezések 2. cikkét. A felperes álláspontja szerint az említett cikkekben szereplő „diploma” kifejezés alperes általi értelmezése téves és önkényes. Szakmai tapasztalatának kiszámításakor az alperesnek a felperes által „kandidaatsdiploma”-ja megszerzése után végzett valamennyi tevékenységet figyelembe kellett volna vennie.

A felperes a továbbiakban előadja, hogy az Európai Közösségek egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételei 86. cikkében foglalt elv az ő esetében akkor is hatályos, ha szerződéses alkalmazottként való kinevezése előtt tagja volt a helyi technikai kisegítő személyzetnek. Az említett elv értelmében amennyiben egy alkalmazott a csoportján belül új beosztásba kerül, nem sorolható alacsonyabb besorolási vagy fizetési fokozatba, mint amilyenbe az előző beosztásában tartozott.

2006. július 17-én benyújtott kereset – Lofaro kontra Bizottság

(F-75/06. sz. ügy)

(2006/C 212/86)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Alessandro Lofaro (Brüsszel, Belgium) (képviselő: J.-L. Laffineur ügyvéd)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes próbaidejének végén történő elbocsátásáról szóló 2005. szeptember 28-i határozatot, és az annak alapjául szolgáló, a próbaidő végén készült értékelő jelentést;