

**A Közszolgálati Törvényszék (második tanács) 2006. július 13-i végzése – E kontra Bizottság**

(F-5/06. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Tisztviselők – A belső eljárások jogszerűsége – A tisztviselők fegyelmi eljárás, illetve egy megbetegedés foglalkozási jellegének megállapítására irányuló eljárás során tanúsított állítólagosan kötelességszegő magatartása – Kártérítés – Elfogadhatóság – Eljáráshoz fűződő érdek – Megerősítő jogi aktus”)*

(2006/C 212/84)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* E (London, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Rodrigues és Y. Minatchy ügyvédek)

*Alperes:* Bizottság (képviselők: J. Currall és V. Joris meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Egyrészt a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperes azon panaszát elutasító 2005. október 4-i határozata, amelyben egy fegyelmi eljárás és az ő foglalkozási megbetegedésének megállapítására irányuló eljárás jogszerűségének vizsgálatát kérte, másrészt a károk megtérítése iránti kérelem.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Közszolgálati Törvényszék a keresetet, mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 74., 2006.3.25.

**2006. június 22-én benyújtott kereset – Bakema kontra Bizottság**

(F-68/06. sz. ügy)

(2006/C 212/85)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Reint Jacob Bakema (Zuidlaren, Hollandia) (képviselő: L. Rijpkema ügyvéd)

*Alperes:* Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a munkaszerződések megkötésére felhatalmazott hatóság 2006. március 22-i határozatát;
- a Közszolgálati Törvényszék kötelezze e hatóságot a felperes IV. besorolási osztály 16. besorolási fokozatába történő kinevezésére;
- a Közszolgálati Törvényszék mondja ki, hogy a felperes megfelelő összegű kártérítésre jogosult.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperest – az ún. helyi technikai kisegítő személyzet egykori tagjaként – a IV. besorolási osztály 14. besorolási fokozatában szerződéses alkalmazottként foglalkoztatták.

Keresetében a felperes előadja, hogy az alperes tévesen alkalmazta a vonatkozó szabályozást, különösen az Európai Közösségek egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételei 82. cikke (2) bekezdésének c) pontját, és a 49/2004. sz. általános végrehajtási rendelkezések 2. cikkét. A felperes álláspontja szerint az említett cikkekben szereplő „diploma” kifejezés alperes általi értelmezése téves és önkényes. Szakmai tapasztalatának kiszámításakor az alperesnek a felperes által „kandidaatsdiploma”-ja megszerzése után végzett valamennyi tevékenységet figyelembe kellett volna vennie.

A felperes a továbbiakban előadja, hogy az Európai Közösségek egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételei 86. cikkében foglalt elv az ő esetében akkor is hatályos, ha szerződéses alkalmazottként való kinevezése előtt tagja volt a helyi technikai kisegítő személyzetnek. Az említett elv értelmében amennyiben egy alkalmazott a csoportján belül új beosztásba kerül, nem sorolható alacsonyabb besorolási vagy fizetési fokozatba, mint amilyenbe az előző beosztásában tartozott.

**2006. július 17-én benyújtott kereset – Lofaro kontra Bizottság**

(F-75/06. sz. ügy)

(2006/C 212/86)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Alessandro Lofaro (Brüsszel, Belgium) (képviselő: J.-L. Laffineur ügyvéd)

*Alperes:* Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes próbaidejének végén történő elbocsátásáról szóló 2005. szeptember 28-i határozatot, és az annak alapjául szolgáló, a próbaidő végén készült értékelő jelentést;

- a Közzolgálati Törvényszék szükség esetén semmisítse meg a munkaszerződések megkötésére felhatalmazott hatóságnak a felperes panaszát elutasító 2005. március 31-i határozatát;
- kötelezze az alperest a felperest ért károk megtérítésére, amelyek közül a vagyoni kár méltányosan meghatározott értéke 85 473 euró, a nem vagyoni kár értéke 50 000 euró, amely összeg az eljárás során felemelhető vagy leszállítható;
- a Közzolgálati Törvényszék az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperest – aki a Bizottság egykori ideiglenes alkalmazottja – 2004. szeptember 16-tól 2009. szeptember 15-ig az Európai Közösségek egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételei 14. cikke alapján hat hónapos próbaidőt előíró szerződéssel foglalkoztatták. Az első kedvezőtlen szakmai fejlődésről szóló jelentést követően próbaidejét hat hónappal meghosszabbították, majd a második kedvezőtlen szakmai fejlődésről szóló jelentést követően megszüntették az említett szerződést.

Keresetében a felperes kifejti, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibát vétett, mivel egyrészt értékelése pontatlan tényeken alapult, illetve a tényeket tévesen értelmezte, másrészt olyan problémákat rótt fel a felperesnek, amelyekért nem ő tehető felelőssé.

A felperes szerint egyebekben az alperes megsértette a méltósághoz és a védelemhez való alapjogot, illetve értelmetlen kritikákat fogalmazott meg.

A felperes végül kifejti, hogy mivel az alperes a szakmai fejlődésről szóló jelentést nem zárta le a próbaidő leteltét követő egy hónapon belül, megsértette az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételeinek 14. cikkét.

### Az Közzolgálati Törvényszék 2006. július 13-i végzése – Lacombe kontra Tanács

(F-9/05. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2006/C 212/87)

Az eljárás nyelve: francia

A teljes ülés elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 115., 2005.5.14. (eredetileg az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága előtt T-116/05. számon nyilvántartásba vett, és a 2005. december 15-i végzéssel az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékéhez áttett ügy).