

Rendelkező rész

- 1) A Portugál Köztársaság – mivel megváltoztatta a „Moura, Mourão, Barrancos” különleges védelmi terület határait, és ezáltal kivett olyan területeket, amelyek azon vadon élő madárfajok élőhelyei, amelyeknek a védelme az említett ZPS kijelölését indokolta – nem teljesítette a vadon élő madarak védelméről szóló, 1979. április 2-i 79/409/EGK irányelv 4. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Portugál Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 155., 2005.6.25.

A Bíróság (harmadik tanács) 2006. július 18-i ítélete – Sergio Rossi SpA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Sissi Rossi Srl

(C-214/05. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Összetéveszthetőség – A „SISSI ROSSI” szövegvédjegy – A „MISS ROSSI” korábbi szövegvédjegy jogosultjának felszólalása – Első ízben a tárgyaláson előterjesztett érvek – Bizonyítékok megjelölése)

(2006/C 224/23)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Sergio Rossi SpA (képviselő: A. Ruo ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: O. Montalto és P. Bullock, meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó fél: Sissi Rossi Srl (Castenaso de Villanova [Olaszország]) (képviselő: S. Vereá ügyvéd)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) Sergio Rossi SpA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. május 1-jén hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés – A „MISS ROSSI” 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó nemzeti és nemzetközi szövegvédjegy jogosultja által benyújtott, a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2003. február 28-án (R 569/2002-1. sz. ügy) hozott azon határozatának hatályon kívül helyezése iránti kereset elutasítása, amely határozat hatályon kívül helyezi a felszólalási osztály a

„SISSI ROSSI” közösségi szövegvédjegy 14., 15., 5. és 26. osztályba tartozó áruk tekintetében történő lajstromozását elutasító határozatát

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Sergio Rossi SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 182., 2005.7.23.

A Bíróság (harmadik tanács) 2006. július 13-i ítélete (Supreme Court – Írország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Sam Mc Cauley Chemists (Blackpool) Ltd, Mark Sadja kontra Pharmaceutical Society of Ireland, Minister for Health and Children, Ireland, Attorney General

(C-221/05. sz. ügy) (¹)

(85/433/EGK irányelv – Diplomák kölcsönös elismerése – Gyógyszerészek – Új közfoglalmú gyógyszerárakban dolgozó gyógyszerészek diplomájának elismerése – A tagállamok mérlegelési jogkörének terjedelme)

(2006/C 224/24)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court – Írország

Az alapeljárás felei

Felperesek: Sam Mc Cauley Chemists (Blackpool) Ltd, Mark Sadja

Alperesek: Pharmaceutical Society of Ireland, Minister for Health and Children, Ireland, Attorney General

Tárgy

A gyógyszerész oklevelek, bizonyítványok és képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismeréséről és az egyes gyógyszerész tevékenységekre vonatkozóan a letelepedés szabadságának tényleges gyakorlását elősegítő intézkedésekről szóló, 1985. szeptember 16-i 85/433/EGK tanácsi irányelv (HL L 254., 1985.9.24., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 132. o.) 2. cikke (1) és (2) bekezdésének értelmezése – A tagállamok mérlegelési jogkörének terjedelme az új közfoglalmú gyógyszerárakban dolgozó gyógyszerészek okleveleinek elismerésével kapcsolatban

Rendelkező rész

A gyógyszereszközlevek, -bizonyítványok és a képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismeréséről és az egyes gyógyszerész-tevékenységekre vonatkozóan a letelepedés szabadságának tényleges gyakorlását elősegítő intézkedésekről szóló, 1985. szeptember 16-i 85/433/EGK tanácsi irányelv 2. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az a tagállam, amely csak az oklevelek elismerésének ezen irányelv által előírt legkisebb mértékét teljesíti, az irányelv által reá ruházott semmilyen mérlegelési jogkört nem gyakorol.

(¹) HL C 182., 2005.7.23.

A Bíróság (második tanács) 2006. május 11-i végzése (Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio – Olaszország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Confcooperative, Unione regionale della Cooperazione Fvg Federagricole, Friulvini Soc. coop. rl, Cantina Sociale di Ramuscello e S. Vito kontra Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Regione Veneto

(C-231/04. sz. ügy) (¹)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése – Küllkapcsolatok – A Magyar Köztársaság és az Európai Közösség között a bormegnevezések kölcsönös védelméről és ellenőrzéséről szóló megállapodás – Egyes Magyarországból származó borokra vonatkozó megnevezés védelme a Közösségben – A „Tokaj” földrajzi megjelölés – Levélváltás – A „Tocai” szó használata a „Tocai friulano” vagy „Tocai italic” kifejezésekben egyes olasz borok, különösen a meghatározott területen termesztett (m.t.) minőségi borok leírására és bemutatására egy, 2007. március 31-ig tartó átmeneti időszak folyamán – E lehetőség kizárása az átmeneti időszak letelte után – Érvényesség – Jogalap – Az EK-Szerződés 133. cikke – A szerződésekkel kapcsolatos nemzetközi jogi elvek – A TRIPs egyezmény 22-24. cikkei – Az alapjogok védelme – A tulajdonhoz való jog)

(2006/C 224/25)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio – Olaszország

Az alapeljárás felei

Felperesek: Confcooperative, Unione regionale della Cooperazione Fvg Federagricole, Friulvini Soc. coop. rl, Cantina Sociale di Ramuscello e S. Vito

Alperes: Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Regione Veneto

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio – A bormegnevezések kölcsönös védelméről szóló, 1993. november 23-i EK-Magyarország megállapodás érvényessége – A megállapodásban részes felek közötti, a „Tocai” eredetmegjelölés olaszországi használata 2007-től való tilalmát kimondó levélváltás érvényessége

Rendelkező rész

- 1) A Magyar Köztársaság és az Európai Közösségek és azok tagállamai között társulás létesítéséről szóló, a Közösség nevében az 1993. december 13-i 93/742/Euratom, ESZAK, EK tanácsi rendelettel jóváhagyott Európai Megállapodás nem képezi a Magyar Köztársaság és az Európai Közösség között a bormegnevezések kölcsönös védelméről és ellenőrzéséről szóló megállapodás megkötéséről szóló, 1993. november 23-i 93/724/EK határozat jogalapját.
- 2) A Szerződésnek a 93/724 határozat preambulumban érintett 133. cikke megfelelő jogalapot képez ahhoz, hogy a Magyar Köztársaság és az Európai Közösség között a bormegnevezések kölcsönös védelméről és ellenőrzéséről szóló megállapodást Magyarországgal egyedül a Közösség kösse meg.
- 3) A Magyar Köztársaság és az Európai Közösség között a bormegnevezések kölcsönös védelméről és ellenőrzéséről szóló megállapodás 4. cikkével kapcsolatban folytatott Levélváltásból eredő, Olaszországban 2007. március 31-ét követően életbe lépő, a „Tocai” megnevezés használatára vonatkozó tilalom nem áll ellentétben a homonim megjelölések ugyanezen megállapodás 4. cikkének (5) bekezdésében foglalt rendjével.
- 4) A Magyar Köztársaság és az Európai Közösség között a bormegnevezések kölcsönös védelméről és ellenőrzéséről szóló Megállapodás 4. cikkének (5) bekezdésével kapcsolatos Közös Nyilatkozat, amely első bevezető hivatkozásában kimondja a Bormegállapodás 4. cikke (5) bekezdésének a) pontja vonatkozásában, hogy a szerződő felek megállapították, hogy a tárgyalások idején nem volt tudomásuk olyan különleges esetről, amelyre az érintett rendelkezések alkalmazhatók lennének, nem képezi a valóság nyilvánvalóan téves bemutatását.
- 5) A Kereskedelmi Világszervezetet létrehozó egyezmény C. mellékletét képező, a szellemi tulajdonjogok kereskedelmi vonatkozásairól szóló, a Közösség által a hatáskörébe tartozó tárgykörök tekintetében a 94/800/EK tanácsi határozattal 1994. december 22-én jóváhagyott egyezmény 22-24. cikkei úgy kell értelmezni, hogy az alapügyhöz hasonló esetben, amikor egy harmadik ország földrajzi megjelölése és egy, az abból előállított egyes közösségi borok leírására és bemutatására használt szőlőfajta neve között áll fenn homonímia, ezen rendelkezések nem újják elő, hogy a megnevezések mindegyike továbbra is használható a jövőben, annak ellenére, hogy azt megelőzően az érintett termelők azt jöhiszeműen, vagy 1994. április 15-e előtt tíz évig használták és egyértelműen jelzi a védett bor országát, régióját vagy területét úgy, hogy az a fogyasztókat nem téveszti meg.