

A Bíróság (hatodik tanács) 2006. június 1-jei végzése (a Gerechtshof te's-Hertogenbosch [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – V.O.F. Dressuurstal Jespers kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de rijksbelastingdienst

(C-233/05. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Hatodik HÉA-irányelv – Vállalkozási szerződés alapján végzett tevékenység – Az „elkészített dolog” fogalma – Betanítás és idomítás alá vont ló – Az adó felszámíthatósága)

(2006/C 224/28)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechtshof te's-Hertogenbosch

Az alapeljárás felei

Felperes: V.O.F. Dressuurstal Jespers

Alperes: Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de rijksbelastingdienst

Tárgy

A Gerechtshof te 's-Hertogenbosch előzetes döntéshozatal iránti kérelme – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 5. cikke (7) bekezdése a) pontjának értelmezése – Kezdő ló meghatározott célból történő betanítása és idomítása – Hátszlónak betanított ló, amely külön betanítást és idomítást követően képes arra, hogy magasabb szintű versenyen vegyen részt – E két esetben: új termék előállítása? – A ló objektív és mérhető változásának és a cél elérésének vagy elmaradásának jelentősége – Az adó időszakos bevallás alapján történő megfizetése

Rendelkező rész

1) Az Európai Unió 1995. január 1-jei bővítése kapcsán, a hozzáadottérték-adó tekintetében a 77/388/EGK irányelv átmeneti intézkedések bevezetésével történő módosításáról szóló, 1994. december 22-i 94/76/EK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 5. cikke (5) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy nem valósul meg vállalkozási szerződés alapján végzett tevékenység abban az esetben, ha lovat idomítanak abból a célból, hogy képessé tegyék hátszlónaként vagy oktató lóként történő felhasználásra, valamint versenyeken való részvételre, és e ló ilyen körülmények között nem tekinthető elkészített dolognak.

2) A szolgáltatásnyújtásnak minősülő lóbetanítás és idomítás díjazásaként időszakosan bevételezett összegeket terhelő hozzáadottérték-adó felszámíthatóságát a hatodik irányelv 10. cikkének (2) bekezdésében előírt feltételek határozzák meg.

⁽¹⁾ HL C 205., 2005. 8.20.

A Bíróság (negyedik tanács) 2006. június 27-i végzése (a Gerechtshof te's-Hertogenbosch [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – G.M. van de Coevering kontra Hoofd van het District Douane Roermond van de rijksbelastingdienst

(C-242/05. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Gépkocsibérlés a lakóhely tagállamtól eltérő tagállamban – A nyilvántartásba nem vett, de az illetőséggel rendelkező személyek rendelkezésére bocsátott személygépkocsikat terhelő adó – Kivetési szabályok)

(2006/C 224/29)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechtshof te's-Hertogenbosch

Az alapeljárás felei

Felperes: G.M. van de Coevering

Alperes: Hoofd van het District Douane Roermond van de rijksbelastingdienst

Tárgy

A Gerechtshof te's-Hertogenbosch előzetes döntéshozatal iránti kérelme – Az EK 49. és 55. cikk értelmezése – Olyan nemzeti szabályozás, amely az ezen állam területén nyilvántartásba vett személygépkocsikra és a nyilvántartásba nem vett, de az ebben az államban lakó személyek rendelkezésére bocsátott személygépkocsikra adó beszedését írja elő – Az adókiivetés szerinti államban lakó személy által másik államban bérelt autó – Teljes adó kiivetése a bérlés időtartamának és a személygépkocsi ezen állam területén történő használata időtartamának figyelembevételével

Rendelkező rész

Az EK 49. és 55. cikkel ellentétben a tagállamnak az alapügyben felmerülthöz hasonló, olyan nemzeti szabályozása, amely az e tagállamban lakó természetes személyt, aki valamely másik tagállamban nyilvántartásba vett gépkocsit vesz bérbe, az első tagállamban történő közúthasználat megkezdésekor a teljes regisztrációs adó megfizetésével terheli függetlenül az említett közút használatának időtartamától és anélkül, hogy az érintett személy bármely mentességi vagy visszatérítési igényt érvényesíthetne abban az esetben, ha a gépkocsi alapvetően nem az első tagállamban történő állandó használatra szolgál, és azt ténylegesen nem is így használják.

(¹) HL C 205., 2005.8.20.

A Bíróság (negyedik tanács) 2006. június 1-jei végzése – Plus Warenhandelsgesellschaft mbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

(C-324/05. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Összetévesztés veszélye – A „Turkish Power” szóelemet magában foglaló szó- és ábrás védjegy bejelentése – A POWER szóvédjegy jogosultjának felszólalása – A felszólalás elutasítása – Nyilvánvalóan elfogadhatatlan vagy nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)

(2006/C 224/30)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Plus Warenhandelsgesellschaft mbH (képviselő: B. Piepenbrink ügyvéd)

Másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: G. Schneider meghatalmazott)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság T-34/04. sz., Plus Warenhandelsgesellschaft mbH kontra OHIM ügyben 2005. június 22-én hozott azon ítéletével szemben benyújtott fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság elutasította az OHIM második fellebbezési tanácsának a „POWER” védjegyre jogosult felperes által a felszólalási osztálynak a „TURKISH POWER” ábrás védjegy lajstromozásával szemben tett felszólalás elutasításáról szóló határozatával szemben benyújtott kereset elutasító határozatának hatályon kívül helyezésére irányuló kereset – A védjegyek közötti összetéveszthetőség

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Plus Warenhandelsgesellschaft mbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 296., 2005.11.26.

A Bíróság (ötödik tanács) 2006. június 13-i végzése (Tribunal départemental des pensions du Morhiban [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ameer Echouikh kontra Secrétaire d’Etat aux anciens combattants

(C-336/05. sz. ügy) (¹)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése – EK-Marokkó euro-mediterrán megállapodás – 65. cikk – Hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve a társadalombiztosítás területén – Hadirokkant-nyugdíj)

(2006/C 224/31)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal départemental des pensions du Morhiban

Az alapeljárás felei

Felperes: Ameer Echouikh

Alperes: Secrétaire d’Etat aux anciens combattants

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunal départemental des pensions du Morhiban – Az egyrészt az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészt a Marokkói Királyság közötti társulás létrehozásáról Brüsszelben, 1996. február 26-án aláírt euro-mediterrán egyezmény (HL L 70., 2. o.; magyar nyelvű kiadás 11. fejezet 33. kötet 175. o.) 64. és 65. cikkének, az Európai Gazdasági Közösség és a Marokkói Királyság között Rabatban, 1976. április 27-én aláírt együttműködési megállapodás (HL L 264., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 11. fejezet 13. kötet 155. o.) 40–42. cikkeinek, valamint az állampolgárság alapján történő hátrányos megkülönböztetésnek az EK-Szerződés 12. cikkében, illetve az EJEE 14. cikkében kimondott tilalma általános elvének értelmezése – Közvetlen hatály – „Munkavállaló”, „díjazás” és „társadalombiztosítási ellátás” fogalma – Tagállam fegyveres erőiben szolgálatot teljesített marokkói állampolgártól a hadirokkant-nyugdíjat megtagadó nemzeti szabályozás