

Rendelkező rész

Az EK 49. és 55. cikkel ellentétben a tagállamnak az alapügyben felmerülthöz hasonló, olyan nemzeti szabályozása, amely az e tagállamban lakó természetes személyt, aki valamely másik tagállamban nyilvántartásba vett gépkocsit vesz bérbe, az első tagállamban történő közúthasználat megkezdésekor a teljes regisztrációs adó megfizetésével terheli függetlenül az említett közút használatának időtartamától és anélkül, hogy az érintett személy bármely mentességi vagy visszatérítési igényt érvényesíthetne abban az esetben, ha a gépkocsi alapvetően nem az első tagállamban történő állandó használatra szolgál, és azt ténylegesen nem is így használják.

(¹) HL C 205., 2005.8.20.

A Bíróság (negyedik tanács) 2006. június 1-jei végzése – Plus Warenhandelsgesellschaft mbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

(C-324/05. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Összetévesztés veszélye – A „Turkish Power” szóelemet magában foglaló szó- és ábrás védjegy bejelentése – A POWER szóvédjegy jogosultjának felszólalása – A felszólalás elutasítása – Nyilvánvalóan elfogadhatatlan vagy nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)

(2006/C 224/30)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Plus Warenhandelsgesellschaft mbH (képviselő: B. Piepenbrink ügyvéd)

Másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: G. Schneider meghatalmazott)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság T-34/04. sz., Plus Warenhandelsgesellschaft mbH kontra OHIM ügyben 2005. június 22-én hozott azon ítéletével szemben benyújtott fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság elutasította az OHIM második fellebbezési tanácsának a „POWER” védjegyre jogosult felperes által a felszólalási osztálynak a „TURKISH POWER” ábrás védjegy lajstromozásával szemben tett felszólalás elutasításáról szóló határozatával szemben benyújtott kereset elutasító határozatának hatályon kívül helyezésére irányuló kereset – A védjegyek közötti összetéveszthetőség

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Plus Warenhandelsgesellschaft mbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 296., 2005.11.26.

A Bíróság (ötödik tanács) 2006. június 13-i végzése (Tribunal départemental des pensions du Morhiban [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ameer Echouikh kontra Secrétaire d’Etat aux anciens combattants

(C-336/05. sz. ügy) (¹)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése – EK-Marokkó euro-mediterrán megállapodás – 65. cikk – Hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve a társadalombiztosítás területén – Hadirokkant-nyugdíj)

(2006/C 224/31)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal départemental des pensions du Morhiban

Az alapeljárás felei

Felperes: Ameer Echouikh

Alperes: Secrétaire d’Etat aux anciens combattants

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunal départemental des pensions du Morhiban – Az egyrészt az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészt a Marokkói Királyság közötti társulás létrehozásáról Brüsszelben, 1996. február 26-án aláírt euro-mediterrán egyezmény (HL L 70., 2. o.; magyar nyelvű kiadás 11. fejezet 33. kötet 175. o.) 64. és 65. cikkének, az Európai Gazdasági Közösség és a Marokkói Királyság között Rabatban, 1976. április 27-én aláírt együttműködési megállapodás (HL L 264., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 11. fejezet 13. kötet 155. o.) 40–42. cikkeinek, valamint az állampolgárság alapján történő hátrányos megkülönböztetésnek az EK-Szerződés 12. cikkében, illetve az EJEE 14. cikkében kimondott tilalma általános elvének értelmezése – Közvetlen hatály – „Munkavállaló”, „díjazás” és „társadalombiztosítási ellátás” fogalma – Tagállam fegyveres erőiben szolgálatot teljesített marokkói állampolgártól a hadirokkant-nyugdíjat megtagadó nemzeti szabályozás

Rendelkező rész

Az egyrészt az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészt a Marokkói Királyság közötti társulás létrehozásáról Brüsszelben, 1996. február 26-án aláírt, és a nevezett Közösségek nevében a 2000. január 24-i 2000/204/EK, ESZAK tanácsi és bizottsági határozattal jóváhagyott euro-mediterrán egyezmény 65. cikke (1) bekezdésének első albekezdését úgy kell értelmezni, hogy ez megtiltja, hogy a fogadó tagállam azon kizárólagos okból tagadja meg a hadirokkant-nyugdíj odaítélését valamely, e tagállam hadseregében szolgálatot teljesített és e tagállam területén lakó marokkói állampolgártól, hogy az érintett marokkói állampolgár.

(¹) HL C 296., 2005.11.26.

A Bíróság 2006. július 13-i végzése – Front national, Marie-France Stirbois, Bruno Gollnisch, Carl Lang, Jean-Claude Martinez, Philip Claeys, Koen Dillen, Mario Borghezio kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

(C-338/05. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – 2004/2003/EK rendelet – Az európai szintű politikai pártokra irányadó előírások és finanszírozásuk szabályai – Megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatatlansági kifogás – Megtámadható jogi aktus – Kereshető-ségi jog – Elfogadhatatlanság – Nyilvánvalóan elfogadhatatlan fellebbezés)

(2006/C 224/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Front national, Marie-France Stirbois, Bruno Gollnisch, Carl Lang, Jean-Claude Martinez, Philip Claeys, Koen Dillen, Mario Borghezio (képviselő: W. de Saint-Just ügyvéd)

Többi fél az eljárásban: Európai Parlament (képviselők: H. Krück, N. Lorenz és D. Moore meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: I. Díez Parra és M. Sims-Robertson meghatalmazottak)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) által a T-17/04. sz., Front national és társai kontra Parlament és Tanács ügyben hozott, az európai szintű politikai pártokra irányadó előírásokról és finanszírozásuk szabályairól szóló, 2003. november 4-i

2004/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 297., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 500. o.) megsemmisítése iránti kérelmet mint elfogadhatatlant elutasító 2005. július 11-i végzés ellen benyújtott fellebbezés.

A végzés rendelkező része

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a fellebbezőket kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 315., 2005.12.10.

A Finanzgericht Düsseldorf (Németország) által 2006. május 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Medion AG kontra Hauptzollamt Duisburg

(C-208/06. sz. ügy)

(2006/C 224/33)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Medion AG

Alperes: Hauptzollamt Duisburg

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A KN 8525 40 99 alszám alá kell-e besorolni a behozatala időpontjában (¹) a kívülről bemenő videojel vételére alkalmatlan videokamera-felvevőt, ha annak videocsatlakozója utólag egyes kapcsolók beállításával videobemenetellé alakítható, noha e lehetőségre sem a gyártó, sem az értékesítő nem hívta fel a figyelmet, sőt azt nem is támogatja?

(¹) A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet (HL L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.) I. mellékletének értelmében.