

2006. július 27-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Írország

(C-330/06. sz. ügy)

(2006/C 224/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: J. Enegren meghatalmazott)

Alperes: Írország

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy Írország – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az európai részvénytársaság státútumának a munkavállalói részvételre vonatkozó kiegészítéséről szóló, 2001. október 8-i 2001/86/EK tanácsi irányelvnek⁽¹⁾, vagy legalábbis nem közölte e rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.

– kötelezze Írországot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésének határideje 2004. október 8-án lejárt.

⁽¹⁾ HL L 294., 22. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 4. kötet, 272. o.

Az Elsőfokú Bíróságnak (második tanács) a T-251/04. sz., Görög Köztársaság kontra Bizottság ügyben 2006. június 20-án hozott ítélete ellen a Görög Köztársaság által 2006. augusztus 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-332/06. P. sz. ügy)

(2006/C 224/57)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbező: Görög Köztársaság (képviselő: V. Kontolaimos, a görög állam jogtanácsosa, valamint G. Halkia, a görög állam jogtanácsosi szolgálatának munkatársa)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság nyilvánítsa elfogadhatónak a jelen fellebbezést;
- a Bíróság helyezze hatályon kívül vagy változtassa meg az Elsőfokú Bíróság ítéletét;
- a Bíróság adjon helyt a fellebbezésben foglalt kérelmeknek;
- a Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. jogalap: A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte a 729/70 rendelet 5. cikke (2) bekezdése c) pontjának ötödik alpontját és az 1258/1999 rendelet 7. cikke (4) bekezdésének a) pontját az 1663/95 rendeletnek a 2245/1999/EK rendelet 1. cikke (3) bekezdése szerint módosított 8. cikke (1) bekezdésével összefüggésben, minthogy:

- a) a Bizottság közlése nem felel meg az 1663/95 rendelet 8. cikkében foglalt feltételeknek, ezért nem valósította meg az e rendelkezés szerinti írásos közlést, és nem indíthatta el a 729/70 és az 1258/1999 rendeletekben előírt 24 hónapos határidő folyását. Ennélfogva a Bizottság ebben az időszakban nem rendelkezett hatáskörrel pénzügyi korrekciók megtételére, mert nem folytatott le a rendeletekben előírt kétoldalú tárgyalási eljárást a tervezett korrekció összegéről, amelynek szerepelnie kell abban a levélben, amelyre az 1663/95 rendelet 8. cikke tesz utalást, és amely elindítja a 24 hónapos határidő folyását; akárhogy is, a Bizottság 24 hónapnál korábbi időszakra vonatkozó kiadások finanszírozását utasította vissza;
- b) az Elsőfokú Bíróság a 2245/1999 rendeletnek visszaható hatályt tulajdonított, amikor elfogadta, hogy az említett irányelv nemcsak a 2000. évi, hanem a korábbi költségvetések kiadásaira is alkalmazandó.

2. jogalap: A fellebbező úgy ítéli meg, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte és alkalmazta az arányosság (*vis maior*) és a bizalomvédelem elvét a rizs késedelmes intervenciók beraktározása tekintetében, minthogy:

- a) a teljes rizskészlet beraktározására előírt határidő kilenc nappal történt meghaladása a közúti fuvarozók előzetes bejelentés nélkül megtartott sztrájkjára vezethető vissza, ami a *vis maior* klasszikus esete, amely nem róható fel a Görög Köztársaságnak, amelynek hatóságai az előzetes bejelentés nélküli sztrájk ellenére minden tőlük telhetőt megtettek a teljes rizskészlet beszállítása érdekében, és