

**2006. július 27-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Írország**

(C-330/06. sz. ügy)

(2006/C 224/56)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: J. Enegren meghatalmazott)

Alperes: Írország

**Kereseti kérelmek**

– A Bíróság állapítsa meg, hogy Írország – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az európai részvénytársaság státútumának a munkavállalói részvételre vonatkozó kiegészítéséről szóló, 2001. október 8-i 2001/86/EK tanácsi irányelvnek<sup>(1)</sup>, vagy legalábbis nem közölte e rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.

– kötelezze Írországot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az irányelv átültetésének határideje 2004. október 8-án lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 294., 22. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 4. kötet, 272. o.

**Az Elsőfokú Bíróságnak (második tanács) a T-251/04. sz., Görög Köztársaság kontra Bizottság ügyben 2006. június 20-án hozott ítélete ellen a Görög Köztársaság által 2006. augusztus 1-jén benyújtott fellebbezés**

(C-332/06. P. sz. ügy)

(2006/C 224/57)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

Fellebbező: Görög Köztársaság (képviselő: V. Kontolaimos, a görög állam jogtanácsosa, valamint G. Halkia, a görög állam jogtanácsosi szolgálatának munkatársa)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

**A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság nyilvánítsa elfogadhatónak a jelen fellebbezést;
- a Bíróság helyezze hatályon kívül vagy változtassa meg az Elsőfokú Bíróság ítéletét;
- a Bíróság adjon helyt a fellebbezésben foglalt kérelmeknek;
- a Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

**1. jogalap:** A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte a 729/70 rendelet 5. cikke (2) bekezdése c) pontjának ötödik alpontját és az 1258/1999 rendelet 7. cikke (4) bekezdésének a) pontját az 1663/95 rendeletnek a 2245/1999/EK rendelet 1. cikke (3) bekezdése szerint módosított 8. cikke (1) bekezdésével összefüggésben, minthogy:

- a) a Bizottság közlése nem felel meg az 1663/95 rendelet 8. cikkében foglalt feltételeknek, ezért nem valósította meg az e rendelkezés szerinti írásos közlést, és nem indíthatta el a 729/70 és az 1258/1999 rendeletekben előírt 24 hónapos határidő folyását. Ennélfogva a Bizottság ebben az időszakban nem rendelkezett hatáskörrel pénzügyi korrekciók megtételére, mert nem folytatott le a rendeletekben előírt kétoldalú tárgyalási eljárást a tervezett korrekció összegéről, amelynek szerepelnie kell abban a levélben, amelyre az 1663/95 rendelet 8. cikke tesz utalást, és amely elindítja a 24 hónapos határidő folyását; akárhogy is, a Bizottság 24 hónapnál korábbi időszakra vonatkozó kiadások finanszírozását utasította vissza;
- b) az Elsőfokú Bíróság a 2245/1999 rendeletnek visszaható hatályt tulajdonított, amikor elfogadta, hogy az említett irányelv nemcsak a 2000. évi, hanem a korábbi költségvetések kiadásaira is alkalmazandó.

**2. jogalap:** A fellebbező úgy ítéli meg, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte és alkalmazta az arányosság (*vis maior*) és a bizalomvédelem elvét a rizs késedelmes intervenciók beraktározása tekintetében, minthogy:

- a) a teljes rizskészlet beraktározására előírt határidő kilenc nappal történt meghaladása a közúti fuvarozók előzetes bejelentés nélkül megtartott sztrájkjára vezethető vissza, ami a *vis maior* klasszikus esete, amely nem róható fel a Görög Köztársaságnak, amelynek hatóságai az előzetes bejelentés nélküli sztrájk ellenére minden tőlük telhetőt megtettek a teljes rizskészlet beszállítása érdekében, és

b) a Bizottság azonnali és haladéktalan, a határidőt megelőző tájékoztatása arról, hogy a rizskészlet beraktározása a sztrájk miatt késedelmet szenved, továbbá a Bizottság azonnali válasza hiányában Görögország jogosan bízott abban, hogy a Bizottság nem ellenez egy néhány napos késést.

### 2006. július 28-án benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Svéd Királyság

(C-333/06. sz. ügy)

(2006/C 224/58)

Az eljárás nyelve: svéd

#### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J. R. Vidal Puig és K. Simonsson)

Alperes: a Svéd Királyság

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság

– állapítsa meg, hogy a Svéd Királyság, mivel nem határozta meg a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> megsértésének jogkövetkezményeit, nem teljesítette a rendelet 16. cikkéből eredő kötelezettségeit.

– kötelezze a Svéd Királyságot a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A 261/2004/EK rendelet 16. cikkének (3) bekezdése e rendelet megsértésének esetére hatékony, arányos és visszatartó erejű szankciók előírására kötelezi a tagállamokat.

A Bizottság rendelkezésére álló információk szerint a Svéd Királyság – mivel a rendelet hatályba lépésétől számított mintegy másfél éve nem állapítja meg a 14. cikk rendelkezései megsértésének jogkövetkezményeit – elmulasztotta a rendelet megsértése esetén alkalmazandó szankciórendszer létrehozását.

<sup>(1)</sup> HL L 46., 2004.2.17., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.

### 2006. augusztus 4-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-339/06. sz. ügy)

(2006/C 224/59)

Az eljárás nyelve: olasz

#### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: C. Cattabriga meghatalmazott)

Alperes: Olasz Köztársaság

#### Kereseti kérelmek:

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a 82/471/EGK tanácsi irányelvnek a Candida guilliermondii felvétele tekintetében történő módosításáról szóló, 2004. december 23-i 2004/116/EK bizottsági irányelvnek<sup>(1)</sup>, vagy legalábbis a kérdéses rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte – nem teljesítette a szóban forgó irányelv 2. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésére előírt határidő 2005. június 30-án lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 379., 81. o.

### A Bíróság elnökének 2006. június 20-i végzése – Spanyolország kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-133/04. sz. ügy)<sup>(1)</sup>

(2006/C 224/60)

Az eljárás nyelve: spanyol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 106., 2004.4.30.