

**2006. július 7-én benyújtott kereset – Bizottság kontra Burie Onderzoek en Advies**

(T-179/06. sz. ügy)

(2006/C 224/101)

*Az eljárás nyelve: holland***Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: A. Weimar meghatalmazott, segítőtje: W. A. M. Ruper advocaat)

*Alperes:* Burie Onderzoek en Advies (Nijeholtpade, Hollandia)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest, hogy a Bizottság részére fizessen meg 646 871,28 euró összeget, azaz, 454 832,62 eurót főkövetelésként, és 192 039,66 euró összegű késedelmi kamatot, valamint az e kereset benyújtásától a követelés teljes kiegyenlítéséig tartó időszakra járó törvényes kamatot;
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest a bírósági és egyéb költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az Európai Közösség, melyet a Bizottság képvisel, az alperessel, valamint további szerződő felekkel két szerződést kötött olyan munkálatokra vonatkozóan, amelyeket az európai távközlési technológiák területén végzett kutatás és fejlesztés keretében (RACE II. Program – R2022 Barbara projekt) és a közérdekű távközléstechnikai alkalmazások keretében (Telepromise távközléstechnikai alkalmazások program) kellett elvégezni.

A Bizottság a megállapodás szerint könyvvizsgálatot végzett. A könyvvizsgálatot követően fizetési felszólítást küldött az alperesnek. Az általános szerződési feltételek szerint az alperes köteles a vállalt költségek és a Bizottság által már teljesített kifizetések közötti különbözetet visszafizetni, és ez az összeg a kérdéses szerződésekre irányadó Nederlands Burgerlijk Wetboek (holland polgári törvénykönyv) hatodik könyvének 203. cikke szerinti jogalap nélküli kifizetésnek minősül.

**2006. július 12-én benyújtott kereset – Télévision Française 1 kontra Bizottság**

(T-193/06. sz. ügy)

(2006/C 224/102)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

*Felperes:* Télévision Française 1 (Boulogne, Franciaország) (képviselők: J.-P. Hordies és C. Smits, ügyvédek)

*Alperes:* Az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a kereset elfogadhatóságát és megalapozottságát;
- semmisítse meg a Bizottság 2006. március 22-i, a film- és audiovizuális iparnak nyújtott támogatásokra vonatkozó határozatát;
- a jogszabályok alapján határozzon a költségekről.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

2001. október 3-án a felperes két panaszt nyújtott be a Bizottsághoz, amelyekben annak megállapítását kérte, hogy a Franciaországban a film- és audiovizuális iparnak nyújtott támogatási rendszer megváltoztatása tilos állami támogatásnak minősül, amelyet az EK 88. cikk (3) bekezdésével ellentétesen nyújtottak, és amely mindenestre a közös piaccal összeegyeztethetetlen támogatásnak minősül.

A 2006. március 22-i C(2006)832 végleges határozatban (NN 84/2004 és N 95/2004 támogatás – Franciaország a film- és audiovizuális iparnak nyújtott támogatási rendszer) a Bizottság a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította az EK 87. cikk (3) bekezdésének c) és d) pontja alapján a Franciaország által a filmgyártásnak és az audiovizuális iparnak nyújtott támogatási rendszereket. A jelen keresetet ezen határozat megtámadására nyújtották be.

A felperes három jogalapra hivatkozik keresete alátámasztására.

Első jogalapjában előadja, hogy a Bizottság alapvető eljárási hibát vétett azzal, hogy a megtámadott határozat indokolása hiányos a parafiskális adó jellegével, a televíziós műsor-terjesztők beruházási kötelezettségének jellegével és az állami támogatás más, a felperes által vitatott intézkedéseinek a közös piaccal való összeegyeztethetőségével kapcsolatban.

Második jogalapjával a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság az állami források fogalmával kapcsolatban nyilvánvaló értékelési hibát követett el annak megállapításával, hogy a kötelező megrendelések rendszere nem foglalja magában az állami források transzferjét az EK 87. cikk (1) bekezdése értelmében.

A felperes harmadik jogalapja szerint a Bizottság megsértette az EK 87. cikk (3) bekezdésének d) pontját azzal, hogy a megtámadott határozat nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz a „kulturát előmozdító támogatás” fogalmát illetően.

## 2006. július 26-án benyújtott kereset – IBERDROLA kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-200/06. sz. ügy)

(2006/C 224/103)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

*Felperes:* IBERDROLA S.A. (Bilbao, Spanyolország) (képviselők: J. Alfaro Aguilar és P. Liñan Hernandez, ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás során felmerült összes költség megfizetésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Európai Bizottság által 2006. április 25-én hozott határozat (COMP/M.4110 – E.ON/Endesa ügy) ellen irányul, amelyben az a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította azt az összefonódást, amellyel az E.ON AG meg kívánja szerezni az ENDESA S.A. felett a teljes irányítást.

A felperes ebben a tekintetben pontosítja, hogy álláspontja szerint a megtámadott határozat figyelmen kívül hagyja azokat a fennálló és jelentős kockázatokat, amelyek a páneurópai jelenléttel rendelkező legjelentősebb gazdasági szereplők versenyjogi kapcsolatainak együttes hatásából erednek, amelyek vizsgálatát nem lehet elmulasztani egy ilyen nagyságrendű és jellegzetességekkel bíró ügylet esetében, amely a legjelentősebb nemzeti energiapiacok közül kettőn erőfölényben lévő vállalkozásokat érint.

Keresete alátámasztására a felperes előadja, hogy az alperes:

- megsértette a gondos ügyintézés elvét azzal, hogy az érintett piacok működése és az ügyletnek azokra gyakorolt hatása tekintetében hanyag és hiányos vizsgálatot folytatott le;
- jogilag tévedett azzal, hogy az ügylet vizsgálatát a piacok statikus víziójára alapozta az összefonódási rendelettel és a közösségi ítélkezési gyakorlattal ellentétesen;

- az összefonódások ellenőrzésével, továbbá az erőfölénnyel való visszaéléssel kapcsolatos szabályozás következetes alkalmazásának biztosítására vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget a bejelentett ügylet vizsgálata során, mivel azt anélkül engedélyezte, hogy megvizsgálta volna az E.ON által az ENDESA megszerzésére szánt összeg eredetét annak megállapítása céljából, hogy az összefonódás lehet-e erőfölénnyel való visszaélés eredménye;

- számos nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el és számos releváns tényt figyelmen kívül hagyott annak megállapítása során, hogy az ügylet közös piaccal való összeegyeztethetőségével kapcsolatban nem állnak fenn súlyos kételyek és azt első fázisban engedélyezte. Ebben a tekintetben kiemeli, hogy a megtámadott határozat bár a sokkal kifinomultabb és szigorúbb elemzést megkövetelő új összefonódási rendelet alapján került elfogadásra:

- teljes egészében figyelmen kívül hagyja azt, hogy az ügylet milyen negatív hatással jár majd a nagyrészt nemzeti piacok integrációjára, amely a gáz és az elektromos áram egységes európai piacának megteremtésében csúcsosodik ki;

- nem értékelte kellően a tervezett ügylet az elektromos áram multinacionális vállalkozások részére történő szolgáltatásának kialakulóban lévő páneurópai piacára gyakorolt hatását;

- megállapítja, hogy az E.ON páneurópai jellege és gazdasági ereje ellenére nem volt az ENDESA potenciálisan jelentős versenytársa a spanyol piacon az elektromos áram előállítása és a gázszolgáltatás tekintetében;

- arra a következtetésre jut, hogy az ügylet nem erősíti az erőfölényt a német piacon, és egy, a piacra a közelmúltban belépő vállalkozás, az ENDESA eltűnése nem változtat a versenyhelyezeten.

Végül a felperes az indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozik.

## 2006. augusztus 1-jén benyújtott kereset – Gerson kontra OHIM (Paint filter)

(T-201/06. sz. ügy)

(2006/C 224/104)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Louis M. Gerson Co., Inc (Middleboro, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: M. Edenborough barrister)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)