

**2006. augusztus 1-jén benyújtott kereset – Eurostrategies kontra Bizottság**

(T-203/06. sz. ügy)

(2006/C 224/106)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Eurostrategies SPRL (Brüsszel, Belgium) (képviselő: S. Crosby, Solicitor)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2006. július 28-i bizottsági határozatot, mely megtagadja a PL0103-igazság- és belügy 2001 országos művelési program által finanszírozott, „Phare – Műszaki támogatás IB-projektekhez, 2003/S 159-145155 (PL0103.08)” elnevezésű EuropeAid/113676/D/SV/PL projektre vonatkozó közbeszerzési eljárást érintő, az alábbiakban felsorolt dokumentumokhoz való hozzáférést:
- a végrehajtó szerv által 2004. január 7-én kiadott „Értékelő jelentés”;
- a végrehajtó szerv 2004. január 7-i, a szerződésnek az Eurostrategies-nek történő odaítélésére vonatkozó javaslatához kapcsolódó valamennyi dokumentum;
- a varsói EK-küldöttségnek a 2004. január 13-i levele;
- a 2004. január 15-i „Felülvizsgált értékelő jelentés”;
- a varsói EK-küldöttségnek a végrehajtó szerv részére küldött 2004. január 27-i, az iratokra vonatkozó belső feljegyzésel
- az EK-küldöttségnek a végrehajtó szervhez írt 2004. január 27-i levele;
- a 2004. február 10-i „Tárgyalási jelentés”; és
- az EK-küldöttségnek a végrehajtó szervhez írt 2004. február 12-i levele.
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes az EK 230. és 231. cikk alapján kéri a 2006. július 28-i bizottsági határozat megsemmisítését, mellyel a Bizottság elutasította a felperesnek az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló

1049/2001/EK rendelet alapján egyes dokumentumokhoz való hozzáférés iránt benyújtott kérelmét. A felperes keresetének alátámasztására két jogalapot terjeszt elő.

Először is a felperes álláspontja szerint a Bizottság, azáltal, hogy a kérelmezett dokumentumokhoz való hozzáférést indokolás nélkül tagadta meg, megsértette az 1049/2001/EK rendelet 8. cikkét.

Másodszor a felperes érvelése szerint a megtámadott határozat megsértette az EK 235. cikk által előírt indokolási kötelezettséget, és ezért a felperes álláspontja szerint e határozat érvénytelen.

**2006. augusztus 3-án benyújtott kereset – Delta Protypos Viomichania Galaktos kontra OHIM – Kraft Foods Schweiz Holding (milko ΔΕΛΤΑ)**

(T-204/06. sz. ügy)

(2006/C 224/107)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Delta Protypos Viomichania Galaktos AE (Tavros, Görögország) (képviselő: P. Kanellopoulos ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Kraft Foods Schweiz Holding AG (Zürich, Svájc)**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának R 540/2005-2. sz. ügyben hozott 2006. június 8-i határozatát;
- utasítsa el a Kraft Foods Schweiz Holding AG B 562 423. sz., a 2 474 674. lajstromszámú „MILKO ΔΕΛΤΑ with design” közösségi védjegy lajstromozása elleni felszólalását;
- rendelje el, hogy a bejelentő 2 474 674. sz. „milko ΔΕΛΤΑ with design” közösségi védjegy elfogadásra kerüljön;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: „milko ΔΕΛΤΑ” ábrás védjegy a 30. osztályba tartozó áruk (kakaós tej) vonatkozásában – lajstromszám: 2 474 674.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Kraft Foods Schweiz Holding AG.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „MILKA” közösségi, nemzetközi és nemzeti ábrás és szövevények az 5., 29., 30. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elfogadása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a két védjegy közötti nyilvánvaló és jelentős különbségek miatt kizárható az összetéveszthetőség. A felperes szerint a két ütköző védjegy összességében nagyon eltérő vizuális, hangzásbeli és fogalmi benyomást kelt, különösen ha figyelembe vesszük a második „ΔΕΛΤΑ” szót.

## 2006. augusztus 8-án benyújtott kereset – Quinn Barlo és társai kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-208/06. sz. ügy)

(2006/C 224/108)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Felperesek: Quinn Barlo Ltd (County Cavan, Írország), Quinn Plastics NV (Geel, Belgium) és Quinn Plastics GmbH (Mainz, Németország) (képviselők: W. Blau, F. Wijckmans és F. Tuytschaever ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

## Kereseti kérelmek

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- elsődlegesen semmisítse meg a Bizottság határozatát, amennyiben az úgy találja, hogy a felperesek megsértették az EK 81. cikkét és az EGT-Megállapodás 53. cikkét (az 1. és a 2. cikk megsemmisítése, amennyiben az a felperesekre vonatkozik);
- másodlagosan: semmisítse meg az említett határozat 2. cikkét, amennyiben az a felperesekre vonatkozik;
- harmadlagosan: semmisítse meg az említett határozat 2. cikkét, amennyiben az 9 millió eurós bírságot szab ki a felperesekre, illetve csökkentse a bírságot e kereset érveivel összhangban;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát az eljárási költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek kérik a COMP/F/38.645 metakrilát ügyben 2006. május 31-én hozott C(2006) 2098 végleges bizottsági határozat részleges megsemmisítését, amely határozatban a Bizottság megállapította, hogy a felperesek megsértették az EK 81. cikkét és az Európai Gazdasági Térségről szóló Megállapodás 53. cikkét, azzal, hogy kartellben vettek részt, amely áregyeztetésre, áremelésekre, vagy legalábbis a meglévő árszint stabilizálásának révén ármegállapodások létrehozására, végrehajtására és felügyeletére, valamint hozzáadott szolgáltatási díjak vásárlókra történő hárításáról tárgyalásra, továbbá kereskedelmi szempontból jelentős, bizalmas piaci és/vagy belső információk átadására, rendszeres találkozókra, és a jogsértést elősegítő egyéb kapcsolattartásra terjedt ki.

Keresetük alátámasztására a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

Először is a felperesek szerint a megtámadott határozat hibás, mert nem tesz eleget a bizonyítási követelményeknek, amikor megállapítja, hogy a felperesek részt vettek egy közös versenyellenes megállapodásban, és folyamatos jogsértést követtek el. Továbbá a vitatott határozat hibásan értékeli a felperesek képviselőinek szerepét négy adott találkozó kapcsán, és – az e gyűléseken való részvételükön kívül – semmiféle bizonyítékkal nem szolgál annak alátámasztására, hogy a felperesek bármiféle, a határozatban jogellenesként értékelt magatartást tanúsítottak volna.

Másodszor a felperesek az 1/2003 rendelet 23. cikke (3) bekezdésének <sup>(1)</sup> a megsértésére hivatkoznak, az állítólagos jogsértés időtartamának, súlyának és az enyhítő körülményeknek hibás értékelése miatt.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).