

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: „milko ΔΕΛΤΑ” ábrás védjegy a 30. osztályba tartozó áruk (kakaós tej) vonatkozásában – lajstromszám: 2 474 674.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Kraft Foods Schweiz Holding AG.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „MILKA” közösségi, nemzetközi és nemzeti ábrás és szövevények az 5., 29., 30. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elfogadása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a két védjegy közötti nyilvánvaló és jelentős különbségek miatt kizárható az összetéveszthetőség. A felperes szerint a két ütköző védjegy összességében nagyon eltérő vizuális, hangzásbeli és fogalmi benyomást kelt, különösen ha figyelembe vesszük a második „ΔΕΛΤΑ” szót.

2006. augusztus 8-án benyújtott kereset – Quinn Barlo és társai kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-208/06. sz. ügy)

(2006/C 224/108)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Quinn Barlo Ltd (County Cavan, Írország), Quinn Plastics NV (Geel, Belgium) és Quinn Plastics GmbH (Mainz, Németország) (képviselők: W. Blau, F. Wijckmans és F. Tuytschaever ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- elsődlegesen semmisítse meg a Bizottság határozatát, amennyiben az úgy találja, hogy a felperesek megsértették az EK 81. cikkét és az EGT-Megállapodás 53. cikkét (az 1. és a 2. cikk megsemmisítése, amennyiben az a felperesekre vonatkozik);
- másodlagosan: semmisítse meg az említett határozat 2. cikkét, amennyiben az a felperesekre vonatkozik;
- harmadlagosan: semmisítse meg az említett határozat 2. cikkét, amennyiben az 9 millió eurós bírságot szab ki a felperesekre, illetve csökkentse a bírságot e kereset érveivel összhangban;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek kérik a COMP/F/38.645 metakrilát ügyben 2006. május 31-én hozott C(2006) 2098 végleges bizottsági határozat részleges megsemmisítését, amely határozatban a Bizottság megállapította, hogy a felperesek megsértették az EK 81. cikkét és az Európai Gazdasági Térségről szóló Megállapodás 53. cikkét, azzal, hogy kartellben vettek részt, amely áregyeztetésre, áremelésekre, vagy legalábbis a meglévő árszint stabilizálásának révén ármegállapodások létrehozására, végrehajtására és felügyeletére, valamint hozzáadott szolgáltatási díjak vásárlókra történő hárításáról tárgyalásra, továbbá kereskedelmi szempontból jelentős, bizalmas piaci és/vagy belső információk átadására, rendszeres találkozókra, és a jogsértést elősegítő egyéb kapcsolattartásra terjedt ki.

Keresetük alátámasztására a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

Először is a felperesek szerint a megtámadott határozat hibás, mert nem tesz eleget a bizonyítási követelményeknek, amikor megállapítja, hogy a felperesek részt vettek egy közös versenyellenes megállapodásban, és folyamatos jogsértést követtek el. Továbbá a vitatott határozat hibásan értékeli a felperesek képviselőinek szerepét négy adott találkozó kapcsán, és – az e gyűléseken való részvételükön kívül – semmiféle bizonyítékkal nem szolgál annak alátámasztására, hogy a felperesek bármiféle, a határozatban jogellenesként értékelt magatartást tanúsítottak volna.

Másodszor a felperesek az 1/2003 rendelet 23. cikke (3) bekezdésének ⁽¹⁾ a megsértésére hivatkoznak, az állítólagos jogsértés időtartamának, súlyának és az enyhítő körülményeknek hibás értékelése miatt.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).