

I

(Tájékoztatók)

A BÍRÓSÁG

A BÍRÓSÁG

A Bíróság (második tanács) 2006. június 29-i ítélete – Showa Denko KK kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(C-289/04. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Verseny – Kartell – Grafitelektrodák – Az EK 81. cikk (1) bekezdése – Bíróság – Bíróságkiszabási iránymutatás – Engedékenységi közlemény – Ne bis in idem elve)

(2006/C 237/01)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Showa Denko KK (képviselők: M. Dolmans és P. Werdmuller ügyvédek, J. Temple-Lang solicitor)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. Hellström és H. Gading meghatalmazottak), Tokai Carbon Co. Ltd, székhelye: Tokió, SGL Carbon AG, székhelye: Wiesbaden (Németország), Nippon Carbon Co. Ltd, székhelye: Tokió, GrafTech International Ltd, korábban UCAR International Inc, székhelye: Wilmington (Amerikai Egyesült Államok), SEC Corp., székhelye: Amagasaki (Japán), The Carbide/Graphite Group Inc., székhelye: Pittsburgh (Amerikai Egyesült Államok)

Tárgy

Fellebbezés az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-236/01., T-239/01., T-244/01–T-246/01, T-251/01. és T-252/01. sz. Tokai Carbon Co. Ltd és mások kontra Európai Közösségek Bizottsága egyesített ügyekben 2004. április 29-én hozott, a 2001. július 18-i, az EK 81. cikke alkalmazási eljárásáról (COMP/E-1/36.490 – Grafít elektródák) szóló 2002/271/EK bizottsági határozatot részben megsemmisítő és a felperesekre kiszabott pénzbírság összegét csökkentő ítélete ellen

Rendelkező rész

1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2) Az Showa Denko KK-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 239., 2004.9.25.

A Bíróság (ötödik tanács) 2006. június 15-i ítélete – Európai Közösségek Bizottsága kontra Osztrák Köztársaság

(C-262/05. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés – 2001/19/EK irányelv – Oklevelek, bizonyítványok, és a képzés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismerése – Ápoló, fogorvos, állatorvos, szülész-nő, építésmérnök, gyógyszerész és orvos – Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása)

(2006/C 237/02)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Manville és H. Støvlbæk, meghatalmazottak)

Alperes: az Osztrák Köztársaság (képviselő: E. Riedl, meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – A szakképzések elismerésének általános rendszeréről szóló 89/48/EGK és 92/51/EGK tanácsi irányelv, valamint az általános ápolói, a fogorvosi, az állatorvosi, a szülész-női, az építésmérnöki, a gyógyszerészeti és az orvosi hivatásról szóló 77/452/EGK, 77/453/EGK, 78/686/EGK, 78/687/EGK, 78/1026/EGK, 78/1027/EGK, 80/154/EGK, 80/155/EGK, 85/384/EGK, 85/432/EGK, 85/433/EGK és 93/16/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2001. május 14-i 2001/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 206. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 138. o.) határidőn belüli átültetésének elmulasztása

Rendelkező rész

1) Az Osztrák Köztársaság nem teljesítette a szakképesítések elismerésének általános rendszeréről szóló 89/48/EGK és 92/51/EGK tanácsi irányelv, valamint az általános ápolói, a fogorvosi, az állatorvosi, a szülésznői, az építészmérnöki, a gyógyszerészeti és az orvosi hivatásról szóló 77/452/EGK, 77/453/EGK, 78/686/EGK, 78/687/EGK, 78/1026/EGK, 78/1027/EGK, 80/154/EGK, 80/155/EGK, 85/384/EGK, 85/432/EGK, 85/433/EGK és 93/16/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2001. május 14-i 2001/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvből eredő kötelezettségeit, mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el az irányelv maradéktalan átültetéséhez szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket.

2) A Bíróság az Osztrák Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 205., 2005.8.20.

2006. június 6-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-253/06. sz. ügy)

(2006/C 237/03)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: F. Simonetti meghatalmazott, és B. Schima meghatalmazott)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a környezettel kapcsolatos egyes tervek és programok kidolgozásánál a nyilvánosság részvételéről, valamint a nyilvánosság részvétele és az igazságszolgáltatáshoz való jog tekintetében a 85/337/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. május 26-i 2003/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (¹), vagy legalábbis nem közölte e rendelkezéseket a Bizottsággal

– nem teljesítette az irányelv 6. cikkéből eredő kötelezettségeit.

– kötelezze a Németországi Szövetségi Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésének határideje 2005. június 25-én lejárt.

(¹) HL L 156., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 466. o.

Bundesfinanzhof (Németország) által 2006. június 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzamt Hamburg-Am Tierpark kontra Burda Verlagsbeteiligungen GmbH

(C-284/06. sz. ügy)

(2006/C 237/04)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof (Németország).

Az alapeljárás felei

Felperes: Finanzamt Hamburg-Am Tierpark

Alperes: Burda Verlagsbeteiligungen GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/435/EGK tanácsi irányelv (¹) (helyesbítés: HL L 266., 20. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 147. o.) 5. cikkének (1) bekezdése (jelenleg, a 2003. december 22-i 2003/123/EK irányelvvel módosított változatban az 5. cikk) szerinti forrásadónak minősül-e a nemzeti jog azon rendelkezése, amely előírja, hogy a leányvállalat által az anyavállalatának juttatott nyereség esetén a juttató tőketársaság jövedelme és vagyonnövekménye adóköteles, míg az egyébként nem adóköteles akkor, ha a nyereség az leányvállalatnál marad és azt nem osztja fel az anyavállalat számára?