

Employment Tribunal (London South) által 2006. július 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – S. Coleman kontra Attridge Law, Steve Law

(C-303/06. sz. ügy)

(2006/C 237/10)

Az eljárás nyelve: angol

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága által 2006. július 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OTP Garancia Biztosító Rt. kontra Vas Megyei Közigazgatási Hivatal

(C-312/06. sz. ügy)

(2006/C 237/11)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Employment Tribunal (London South)

Az alapeljárás felei

Felperes: S. Coleman

Alperesek: Attridge Law, Steve Law

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A fogyatékoságon alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma keretében az irányelv⁽¹⁾ kizárólag azon személyeket részesíti védelemben a közvetlen hátrányos megkülönböztetéssel és zaklatással szemben, akik saját maguk fogyatékosok?
- 2) Ha a fenti 1) kérdésre adott válasz nemleges, védelemben részesíti-e az irányelv azon alkalmazottakat, akik saját maguk ugyan nem fogyatékosok, de kevésbé kedvező bánásmódban részesülnek, vagy zaklatják őket egy fogyatékos személlyel való kapcsolatuk miatt?
- 3) Amennyiben egy munkaadó egy alkalmazottal kevésbé kedvező módon bánik, mint ahogy más alkalmazottakkal bánik vagy bánna, és megállapítják, hogy az alkalmazottal szembeni bánásmódnak az az alapja, hogy annak fogyatékos fia van, akiről az alkalmazott gondoskodik; ez a bánásmód az irányelv által előírt egyenlő bánásmód elvét sértő közvetlen hátrányos megkülönböztetés-e?
- 4) Amennyiben egy munkaadó zaklat egy alkalmazottat és megállapítják, hogy az alkalmazottal szembeni bánásmódnak az az alapja, hogy az alkalmazottnak fogyatékos fia van, akiről az alkalmazott gondoskodik; ez a zaklatás az irányelv által előírt egyenlő bánásmód elvét sérti-e?

⁽¹⁾ 2000/78/EK irányelv, HL L 303., 2000.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

A kérdést előterjesztő bíróság

Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága

Az alapeljárás felei

Felperes: OTP Garancia Biztosító Rt.

Alperes: Vas Megyei Közigazgatási Hivatal

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság csatlakozásainak feltételeiről, valamint az Európai Unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmány (továbbiakban: Csatlakozási okmány) 24. Cikke értelmében alkalmazandó X. melléklet⁽¹⁾ 4/3/a. pontja szerinti azon megállapodás, mely szerint az EK Szerződés 87. és 88. cikkében foglaltak ellenére Magyarország 2007. december 31-ig fenntarthatja a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 6. §-a és 7. §-a alapján az adóalap 2 %-áig a helyi önkormányzatok által meghatározott ideig nyújtott iparüzési adókedvezményeket, értelmezhető-e akként, hogy Magyarország átmeneti mentességet kapott az iparüzési adó fenntartására, azaz úgy, hogy a Csatlakozási okmány az iparüzési adókedvezmények fenntartásával elismerte Magyarország átmeneti jogát magának az iparüzési adónemnek a fenntartására is?

2. A Tanács 77/388/EGK hatodik irányelvének ⁽¹⁾ (továbbiakban: Irányelv) 33. (1) cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy az megtiltja a vállalkozói minőségben végzett nyereség- és jövedelemszerzésre irányuló tevékenység adóztatására irányuló olyan/helyi iparüzési) adó fenntartását, amelynek egyik fő jellemzője, hogy a nettó árbevételre kerül kivételre oly módon, hogy az csökkentésre kerül az eladott áruk beszerzési értékével, a közvetített szolgáltatások értékével és az anyagköltséggel, azaz az ilyen jellegű adó e cikk szempontjából meg nem engedett forgalmi jellegű adónak minősül-e?

⁽¹⁾ HL L 236, 846. oldal

⁽²⁾ HL L 145, 1. oldal

2006. július 20-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Holland Királyság

(C-322/06. sz. ügy)

(2006/C 237/12)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: N. Yerell és W. Wills meghatalmazottak)

Alperes: Holland Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Holland Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a közúti fuvarozásban utazó tevékenységet végző személyek munkaidejének szervezéséről szóló, 2002. március 11-i 2002/15/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾, vagy legalábbis nem közölte e rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az irányelv 6. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Holland Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv nemzeti jogba történő átültetésének határideje 2005. március 23-án lejárt.

⁽¹⁾ HL L 80., 35. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 224. o.

A Juzgado de lo Mercantil 3 által 2006. július 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Alfredo Nieto Nuño kontra Leoncí Monlleó Franquet

(C-328/06. sz. ügy)

(2006/C 237/13)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Mercantil 3 (Barcelona).

Az alapeljárás felei

Felperes: Alfredo Nieto Nuño.

Alperes: Leoncí Monlleó Franquet.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Vajon egy tagállamban a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítésére szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK ⁽¹⁾ első tanácsi irányelv 4. cikke szerinti „közismert védjegy” fogalma csak és kizárólag a védjegynek az Európai Unió egy tagállamában vagy annak jelentős területén való ismertségi fokára és elterjedésére vonatkozik, vagy a közismertség kapcsolódhat egy olyan területhez, amely nem esik egybe az állam területével, hanem csak egy autonóm közösség, régió, megye vagy város területe, a védjeggyel ellátott áru vagy szolgáltatás jellegére és a védjegy valódi címzettjeire, összességében a védjegy által érintett piacra tekintettel?

⁽¹⁾ HL L 40., 1 o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.