

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a 2006. március 8-i C (2006) 641 végleges bizottsági határozat 1. cikkét támadják, amelyben a Bizottság úgy határozott, hogy a Németország által a Magog Schiefergruben GmbH & Co. KG, a felperesek egyik versenytársa számára nyújtott állami támogatás az EK 87. cikke (3) bekezdésének c) pontja alapján részben összeegyeztethető a közös piaccal.

A felperesek részt vettek a Bizottság hivatalos vizsgálati eljárásában.

Keresetük megalapozásaként a felperesek a 2004. február 25-i 364/2004 bizottsági rendelettel (HL L 63., 22. o.; magyar nyelvű különkiadás, 8. fejezet, 3. kötet 64. o.) módosított, az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló, 2001. január 12-i 70/2001/EK bizottsági rendelet (HL L 10., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás, 8. fejezet, 2. kötet 33. o.) megsértésére hivatkoznak.

A felperesek szerint a 70/2001 rendelet 5a és 5b cikkei szerinti állami támogatásra való alkalmasság csak akkor áll fenn, ha az új gyártási eljárás, amelynek bevezetését az állami támogatással elősegítették, kísérleti (pre-kompetitív) fejlesztést valósít meg. Előadják, hogy az adott összefüggésben ez nincs így, mivel a támogatott prototípus nem rendelkezik innovatív jelleggel.

Ezt meghaladóan a felperesek azzal indokolják keresetüket, hogy nem áll fenn a 70/2001 rendelet 4. cikke szerinti állami támogatásra való alkalmasság. Ez csak akkor állna fenn, ha a támogatott gyártási eljárás lényeges változást jelentene az eddigi gyártási eljárással szemben. Ez az előfeltétel itt nem teljesül, mivel a gyártási folyamatban a megmunkálási eljárás nem változott.

## 2006. július 26-án benyújtott kereset – IBERDROLA kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-200/06. sz. ügy)

(2006/C 237/17)

Az eljárás nyelve: spanyol

## Felek

*Felperes:* IBERDROLA S.A. (Bilbao, Spanyolország) (képviselők: J. Alfaro Aguila-Real, P. Liñan Hernández, S. Martínez Lage, H. Brokelmann és J. Ruiz Calzado, ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

## Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás során felmerült összes költség megfizetésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Európai Bizottság által 2006. április 25-én hozott határozat (COMP/M.4110 – E.ON/Endesa ügy) ellen irányul, amelyben az a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította azt az összefonódást, amellyel az E.ON AG meg kívánja szerezni az ENDESA S.A. felett a teljes irányítást.

A felperes ebben a tekintetben pontosítja, hogy álláspontja szerint a megtámadott határozat figyelmen kívül hagyja azokat a fennálló és jelentős kockázatokat, amelyek a páneurópai jelenléttel rendelkező legjelentősebb gazdasági szereplők versenyjogi kapcsolatainak együttes hatásából erednek, amelyek vizsgálatát nem lehet elmulasztani egy ilyen nagyságrendű és jellegzetességekkel bíró ügylet esetében, amely a legjelentősebb nemzeti energiapiacok közül kettőn erőfölényben lévő vállalkozásokat érint.

Keresete alátámasztására a felperes előadja, hogy az alperes:

- megsértette a gondos ügyintézés elvét azzal, hogy az érintett piacok működése és az ügyletnek azokra gyakorolt hatása tekintetében hanyag és hiányos vizsgálatot folytatott le;
- jogilag tévedett azzal, hogy az ügylet vizsgálatát a piacok statikus víziójára alapozta az összefonódási rendelettel és a közösségi ítélkezési gyakorlattal ellentétesen;
- az összefonódások ellenőrzésével, továbbá az erőfölénnyel való visszaéléssel kapcsolatos szabályozás következetes alkalmazásának biztosítására vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget a bejelentett ügylet vizsgálata során, mivel azt anélkül engedélyezte, hogy megvizsgálta volna az E.ON által az ENDESA megszerzésére szánt összeg eredetét annak megállapítása céljából, hogy az összefonódás lehet-e erőfölénnyel való visszaélés eredménye;
- számos nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el és számos releváns tényt figyelmen kívül hagyott annak megállapítása során, hogy az ügylet közös piaccal való összeegyeztethetőségével kapcsolatban nem állnak fenn súlyos kételyek és azt első fázisban engedélyezte. Ebben a tekintetben kiemeli, hogy a megtámadott határozat bár a sokkal kifinomultabb és szigorúbb elemzést megkövetelő új összefonódási rendelet alapján került elfogadásra:
- teljes egészében figyelmen kívül hagyja azt, hogy az ügylet milyen negatív hatással jár majd a nagyrészt nemzeti piacok integrációjára, amely a gáz és az elektromos áram egységes európai piacának megteremtésében csúcson áll;
- nem értékelte kellően a tervezett ügylet az elektromos áram multinacionális vállalkozások részére történő szolgáltatásának kialakulóban lévő páneurópai piacra gyakorolt hatását;

- megállapítja, hogy az E.ON páneurópai jellege és gazdasági ereje ellenére nem volt az ENDESA potenciálisan jelentős versenytársa a spanyol piacon az elektromos áram előállítása és a gázszolgáltatás tekintetében;
- arra a következtetésre jut, hogy az ügylet nem erősíti az erőfölényt a német piacon, és egy, a piacra a közelmúltban belépő vállalkozás, az ENDESA eltűnése nem változtat a versenyhelyezeten.

Végül a felperes az indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozik.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* A 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel nem áll fenn az ütköző védjegyek összetévesztésének valószínűsége.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

### 2006. július 31-én benyújtott kereset – NewSoft Technology kontra OHIM – Soft (Presto! BizCard Reader)

(T-205/06. sz. ügy)

(2006/C 237/18)

*A keresetlevél nyelve: német*

#### Felek

*Felperes:* NewSoft Technology Corporation (Taipei, Tajvan) (képvisező: M. Dirksen-Schwanenland ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* SOFT, S.A.

#### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. május 30-án kézbesített, 2006. május 19-i R 601/2005. sz. ügyben hozott határozatát;
- utasítsa el a Soft, S.A., Spanyolország által a 002625457. lajstromszámú „Presto! BizCard Reader” közösségi védjegy törlésére vonatkozóan benyújtott kérelmet.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* A „Presto! BizCard Reader” szövédjegy a 9., 16. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 2 625 457).

*A közösségi védjegy jogosultja:* A felperes.

*A közösségi védjegy törlését kérelmező fél:* SOFT, S.A.

*A törlést kérelmező védjegye:* A „Presto” spanyol ábrás védjegyek a 9. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

*A törlési osztály határozata:* A közösségi védjegy törlése.

### 2006. augusztus 11-én benyújtott kereset – Bowland Dairy Products kontra Bizottság

(T-212/06. sz. ügy)

(2006/C 237/19)

*Az eljárás nyelve: angol*

#### Felek

*Felperes:* Bowland Dairy Products Limited (Nelson, Egyesült Királyság) (képvisező: J. Milligan Solicitor)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vitatott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot, hogy kártérítésként fizesse meg a felperes számára a vitatott határozat következtében a felperes által elszenvedett veszteség összegét és annak kamatait;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a felperes eljárási költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Az felperes keresetében az Európai Közösségek Bizottsága által az UK Foods Agencyhoz (Egyesült Királyság Élelmiszerügynöksége) 2006. július 20-án intézett, a felperes számára 2006. július 21-én továbbított e-mailben foglalt határozat megsemmisítését kéri, amely határozat a 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben (HL L 31., 2002. február 1., 1–24. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 463. o.) előírt élelmiszerekre és takarmányokra vonatkozó sürgősségi riasztórendszer alapján megtagadja kiegészítő értesítés terjesztését arról, hogy a Food Security Agency (Élelmiszerbiztonsági Ügynökség, FSA) hozzájárult a felperes túrójának forgalomba hozatalához, hacsak nem teljesülnek a Bizottság által meghatározott feltételek.