

- megállapítja, hogy az E.ON páneurópai jellege és gazdasági ereje ellenére nem volt az ENDESA potenciálisan jelentős versenytársa a spanyol piacon az elektromos áram előállítása és a gázszolgáltatás tekintetében;
- arra a következtetésre jut, hogy az ügylet nem erősíti az erőfölényt a német piacon, és egy, a piacra a közelmúltban belépő vállalkozás, az ENDESA eltűnése nem változtat a versenyhelyezeten.

Végül a felperes az indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozik.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel nem áll fenn az ütköző védjegyek összetévesztésének valószínűsége.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

2006. július 31-én benyújtott kereset – NewSoft Technology kontra OHIM – Soft (Presto! BizCard Reader)

(T-205/06. sz. ügy)

(2006/C 237/18)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: NewSoft Technology Corporation (Taipei, Tajvan) (képvisező: M. Dirksen-Schwanenland ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: SOFT, S.A.

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. május 30-án kézbesített, 2006. május 19-i R 601/2005. sz. ügyben hozott határozatát;
- utasítsa el a Soft, S.A., Spanyolország által a 002625457. lajstromszámú „Presto! BizCard Reader” közösségi védjegy törlésére vonatkozóan benyújtott kérelmet.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A „Presto! BizCard Reader” szövédjegy a 9., 16. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 2 625 457).

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: SOFT, S.A.

A törlést kérelmező védjegye: A „Presto” spanyol ábrás védjegyek a 9. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A törlési osztály határozata: A közösségi védjegy törlése.

2006. augusztus 11-én benyújtott kereset – Bowland Dairy Products kontra Bizottság

(T-212/06. sz. ügy)

(2006/C 237/19)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Bowland Dairy Products Limited (Nelson, Egyesült Királyság) (képvisező: J. Milligan Solicitor)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vitatott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot, hogy kártérítésként fizesse meg a felperes számára a vitatott határozat következtében a felperes által elszenvedett veszteség összegét és annak kamatait;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a felperes eljárási költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az felperes keresetében az Európai Közösségek Bizottsága által az UK Foods Agencyhoz (Egyesült Királyság Élelmiszerügynöksége) 2006. július 20-án intézett, a felperes számára 2006. július 21-én továbbított e-mailben foglalt határozat megsemmisítését kéri, amely határozat a 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben (HL L 31., 2002. február 1., 1–24. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 463. o.) előírt élelmiszerekre és takarmányokra vonatkozó sürgősségi riasztórendszer alapján megtagadja kiegészítő értesítés terjesztését arról, hogy a Food Security Agency (Élelmiszerbiztonsági Ügynökség, FSA) hozzájárult a felperes túrójának forgalomba hozatalához, hacsak nem teljesülnek a Bizottság által meghatározott feltételek.

A felperes előterjeszti, hogy a Bizottságnak nem volt joga a hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóság által a 178/2002/EK rendelet 50. cikke alapján készített kiegészítő értesítés terjesztésére vonatkozó feltételeket szabni.

A felperes előterjeszti továbbá, hogy e feltételek megfogalmazásakor a Bizottság tévesen értelmezte az alkalmazandó rendeleteket mind az antibiotikus tej, mind a hígított tej vonatkozásában.

2006. augusztus 17-én benyújtott kereset – Imperial Chemical Industries kontra Bizottság

(T-214/06. sz. ügy)

(2006/C 237/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Imperial Chemical Industries plc (ICI) (London, Egyesült Királyság) (képviselők: D. Anderson, QC, H. Rosenblatt, B. Lebrun ügyvédek, W. Turner és S. Berwick, solicitors)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vitatott határozat 2. cikkének c) pontját, másodlagosan;
- módosítsa a vitatott határozat 2. cikkének c) pontját úgy, hogy csökkentse az ICI-re kirótt bírság összegét;
- kötelezze a Bizottságot a felperes költségeinek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresete a COMP/F/38.645 – Metakrilátok ügyben 2006. május 31-én hozott C(2006) 2098 végleges bizottsági határozat részleges megsemmisítésére irányul, amelyben a Bizottság megállapította, hogy a felperes megsértette az EK 81. cikket és az Európai Gazdasági Közösségről szóló megállapodás 53. cikkét egy metakrilát-kartellben való részvétellel, amely az árakkal kapcsolatos tárgyalásokat, az árak növelésére vagy a létező árszintek fenntartására irányuló ármegállapodások megkötését, megvalósítását és betartásának ellenőrzését, további szolgáltatási díjaknak a vevőkre való áthárítására vonatkozó tárgyalásokat, kereskedelmi szempontból fontos és bizalmas piaci, illetve vállalkozásokra vonatkozó információk megosztását, rendszeres találkozókon való részvételt és a

jogsértést elősegítő más kapcsolatok fenntartását foglalta magában.

A felperes elsőször előadja, hogy a Bizottság nem teljesítette az 1/2003 tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 2. cikke szerinti bizonyítási terhet a polimetil-metakrilát öntvény vegyületek tekintetében, mivel a felperes kartellben való részvételét részben az engedékenységi közlemény helytelen alkalmazására alapozta, amelyet – a polimetil-metakrilát öntvény vegyületekkel, valamint az akrilát-üzletág felperes általi tulajdonlásának idejével kapcsolatban – semmilyen releváns bizonyíték nem támasztott alá és amelyek egyébként jelentős mértékben ellentmondóak voltak. A felperes álláspontja szerint ez nem teljesíti a Bizottság arra vonatkozó kötelezettségét, hogy a jogsértést jelentős és megbízható bizonyítékkal támassza alá.

Másodszor a felperes előadja, hogy a Bizottság az EK 253. cikkével ellentétesen elmulasztotta a bírság összegének indokolását a jogsértés súlyosságának figyelembevétele tekintetében.

Harmadszor a felperes előadja, hogy a Bizottság jogban való tévedést követett el, amikor a felperest és a Lucite társaságot nem a jogsértésben egymást követően résztvevő társaságoknak, hanem versenytársaknak tekintette, így a versenyre gyakorolt hatást kétszeresen vette figyelembe. Ez nagyobb összegű bírságot jelentett a felperes és a Lucite számára kizárólag azért, mert az üzletág gazdát cserélt.

Negyedszer a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság helytelen feltételt alkalmazott, amikor kizárólag a felperes forgalma alapján növelte a bírságot elrettentés céljából és nem vette figyelembe a felperes gazdasági kapacitására vonatkozó bizonyítékot. Ezenfelül, a felperes szerint az elrettentés alapján történő növelés aránytalan a kartell egy másik tagjával szemben alkalmazott növeléshez képest.

Ötödször a felperes előadja, hogy a Bizottság helytelenül tagadta meg az engedékenység alkalmazását a felperessel szemben és hagyta figyelmen kívül az engedékenységi közlemény ⁽²⁾ keretén kívüli együttműködést. A felperes szerint az általa a Bizottság részére önkéntesen átadott információ az engedékenységi közleménynek megfelelő jelentős hozzáadott értéket tartalmazott.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. oldal)

⁽²⁾ A kartellügyek esetében a bírságok alóli mentességről és a bírságok csökkentéséről szóló bizottsági közlemény (HL C 45, 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 155. oldal)