

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes az általa indított F-44/06. sz. ügyben <sup>(1)</sup> felhozottakhoz nagyon hasonló jogalapokra hivatkozik.

<sup>(1)</sup> HL C 154., 2006.7.1., 25. o.

## 2006. augusztus 11-én benyújtott kereset – Taruffi kontra Bizottság

(F-95/06. sz. ügy)

(2006/C 237/40)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Adrien Taruffi (Schouweiler, Luxemburg) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék állapítsa meg, hogy a személyzeti szabályzat 45. cikkének a 2004. december 23-i bizottsági határozattal elfogadott általános végrehajtási rendelkezései 4. cikkének (1) bekezdése jogellenes;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperesnek a 2004. és a 2005. évi előléptetési időszak alapján adott érdem- és elsőbbségi pontokat megállapító, valamint az előléptetési bizottság döntését követően összeállított érdem szerinti listára és a 2004. évi előléptetési időszak alapján a B\*10-es besorolási fokozatba előléptetett tisztviselők listájára a felperes nevét fel nem vevő bizottsági határozatokat;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására az alperes előadja, hogy érdemeit nem vizsgálták ténylegesen az előléptetési bizottság által azt követően végzett értékelése során, hogy az adminisztráció pozitív választ adott első panaszára.

A 2004. évi előléptetési időszakot illetően a felperes különösen nyilvánvaló mérlegelési hibára hivatkozik, minthogy álláspontja szerint a 2004. évi előléptetési időszakra vonatkozó érdemeit a „kutatás” költségvetési helyéhez sorolt tisztviselőkével hasonló-

tották össze, noha ebben az előléptetési időszakban a „működés” költségvetési helyéhez tartozott.

A 2005. évi előléptetési időszakot illetően a felperes jogellenesnek véli az általános végrehajtási rendelkezések 4. cikke (1) bekezdésének a Bizottság által elfogadott értelmezését, miszerint még akkor is, ha a felperes két különböző főigazgatóságon dolgozott és a 2004. év első felére az érdempontjait megállapító közbenső értékelő jelentés készült, a felperes elsőbbségi pontjainak megállapítására kizárólag a végleges értékelő jelentést elkészítő főigazgatóság az illetékes.

Általánosságban a felperes úgy ítéli meg, hogy a megtámadott határozat meghozatalára a személyzeti szabályzat 45. cikkének megsértésével került sor, amennyiben meghatározó szempontként az érdem helyett a szolgálati időt vették figyelembe.

## 2006. augusztus 10-én benyújtott kereset – G kontra Bizottság

(F-96/06. sz. ügy)

(2006/C 237/41)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* G (Port-Vendres, Franciaország) (képviselők: B. Cambier és L. Cambier ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék állapítsa meg, hogy az alperes felelős azokért a kötelezettségzegésekért, amelyeket a felperes kárára elkövetett;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek és családjának ideiglenesen 1 581 801 eurót, ami megfelel a Bizottság, annak alkalmazottai, vezetői és/vagy a Bizottságtól függő egyéb szervek által elkövetett összes kötelezettségzegéssel okozott kár felének; a kár másik felét szakértő segítségével kell meghatározni;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizessen 8 % kamatot a fent említett összegekre, éspedig 1999. november 23-tól – az Európai Csaláselleni Hivatal (OLAF) által folytatott belső vizsgálat első jelentésének (amelyben a felperessel szembeni részrehajlás első jelei megjelennek) lezárásától – kezdődően, vagy másodlagosan 2005. június 29-től, amikor a felperes a személyzeti szabályzat 90. cikkének (1) bekezdése alapján kártérítési kérelmet terjesztett elő;