

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Osztrák Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférésről és a 90/313/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. január 28-i 2003/4/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾, vagy legalábbis nem közölte e rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.
- kötelezze az Osztrák Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésének határideje 2005. február 14-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 41., 26–32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 375. o.

A T-613/97. sz., Union française de l'express (Ufex) és társai kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. június 7-én hozott ítélet ellen a Chronopost SA által 2006. augusztus 4-én benyújtott fellebbezés

(C-341/06. P. sz. ügy)

(2006/C 249/09)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Chronopost SA (képviselő: D. Berlin ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága, Francia Köztársaság, La Poste, Union française de l'express (Ufex), DHL International SA, Federal express international (France) SNC, CRIE SA

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2006. június 7-i ítéletét, amennyiben az megsemmisíti az 1997. október 1-jei 98/365 bizottsági határozatot ⁽¹⁾ az indokolás hiánya és az állami támogatás fogalmának megsértése miatt;

- A Bíróság hagyja helyben az Elsőfokú Bíróság ítéletének fennmaradó részét, az Elsőfokú Bíróság részére való visszautalás nélkül hozzon végleges határozatot, és tartsa hatályban az 1997. október 1-jei 98/365 bizottsági határozatot;
- A Bíróság kötelezze az alapügy felpereseit valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a fellebbezésének alátámasztására három jogalpra hivatkozik.

Az első jogalapban a felperes azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi jog általános elveit többek között a tisztességes eljáráshoz való jogot, amennyiben ez a bíróság nem nyújtotta a pártatlanság valamennyi megkívánt biztosítékát, mivel a 2006. június 7-i megtámadott ítélet előadó bírójaként eljáró bíró annak az ítélkező testületnek is tagja volt, amely a 2000. december 14-i – a Bíróság által hatályon kívül helyezett – ítéletet (T-613/97. sz., Ufex és társai kontra Bizottság [EBHT 2000., II-4055. o.]) hozta.

A második jogalapban a felperes felrója az Elsőfokú Bíróságnak, hogy túllépte a hatáskörét és megsértette az EK 230. cikket és az EK 253. cikket, mivel az indokolás vizsgálatának ürügyével a Franciaország által az SFMI-Chronopost számára engedélyezett támogatásról szóló, 1997. október 1-jei 98/365/EK bizottsági határozat (HL 1998., L 164., 37. o.), és a Bizottság által a mérlegelési jogkörének gyakorlása során állítólagosan elkövetett nyilvánvaló értékelési hibák érdemi vizsgálatát végezte el. A felperes egyebekben felrója az Elsőfokú Bíróságnak, hogy a saját értékelését a Bizottság értékelésével helyettesítette, amivel túllépte a hatáskörét, és az EK 230. és 253. cikkek újból megsértette.

A harmadik jogalapjában a felperes végül felrója az Elsőfokú Bíróságnak, hogy többször tévesen alkalmazta a jogot, amikor a fenntartott ágazatból részesülő közvállalkozás magatartását egy magánvállalkozáshoz hasonlította, azáltal hogy egy vállalkozásnak az anyavállalat általi alapítására a létező anya- és leányvállalatok közötti viszonyokra vonatkozó ítélkezési gyakorlatot alkalmazta, és ebből arra következtetett, hogy a Postadex ügyfélkörének a könyvelésében való átruházása miatt az SFMI javára nyereség keletkezett. E különböző indokoknál fogva az Elsőfokú Bíróság megsértette az EK 87. cikket.

⁽¹⁾ HL L 164., 37. o.