

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező egyetlen jogalapra hivatkozik fellebbezésének alátámasztására; e joglapot az EK 236. cikknek és a Bizottság felelőssége megállapítása feltételeinek a megsértésére alapítja. A fellebbező lényegében azt rója az Elsőfokú Bíróság terhére, hogy a valamely állás betöltése „esélye” elvesztésének fogalmát az ilyen állás betöltésére vonatkozó „biztosíték” elvesztésének megfelelő fogalomként értelmezte félre, megsértve ezzel a Bizottságnak a személyi állomány felvétele tekintetében hagyományos mérlegelési jogkörét, és hogy következésképpen a Bizottság által a felvétel esélyének a Bizottság jogsértő határozatából eredő elvesztése miatt kárpótlásként fizetendő összegre vonatkozó hibás számítási módszert fogadott el. Csak valós és bizonyosan bekövetkező kár vezethet a kár megtérítésére. Jelen esetben azonban az érintett egyetlen valós és bizonyos kára az érintett jelentkezése Bizottság általi vizsgálatának hiányából adódó kár, nem pedig az a kár, amely a feltételezett keresetkiesésből adódik.

A Bizottság ezenkívül előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság által a megtérítendő kár kiszámításához figyelembe vett keresetkiesési feltétel maga is bizonytalan, hiszen ha az érintett a kérdéses időszakban a közösségi intézményeken kívüli olyan állást töltött be, amelynek díjazása kedvezőbb volt, mint amit a Bizottságnál kaphatott volna, akkor nem volna semmiféle keresetkiesés, amelyet meg kellene téríteni. Az Elsőfokú Bíróság által elfogadott megoldás a fellebbező szerint szintén hátrányosan különböztet az ugyanazon felvételre jelentkezők között aszerint, hogy állásuk jobban fizetett-e annál, mint amelyre esélyük volt, hogy felvegyék őket.

2006. augusztus 24-én benyújtott kereset – Az Európai Községek Bizottsága kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-351/06. sz. ügy)

(2006/C 249/12)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: az Európai Községek Bizottsága (képviselők: L. Pignataro-Nolin és I. Kaufmann-Bühler, meghatalmazottak)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek a tagállamok dohánytermékek reklámozására és szponzorálására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseinek közelítéséről szóló, 2003. május 26-i 2003/33/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ átültetéséhez szükségesek, illetve a Bizottsággal e rendelkezéseket nem közölte – nem

teljesítette az ezen irányelv 10. cikkéből eredő kötelezettségeit;

– kötelezze a Németországi Szövetségi Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésére előírt határidő 2005. július 31-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 152., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 460. o.

2006. augusztus 25-én benyújtott kereset – Az Európai Községek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-354/06. sz. ügy)

(2006/C 249/13)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Az Európai Községek Bizottsága (képviselők: J. Hottiaux, F. Simonetti meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

– állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a környezettel kapcsolatos egyes tervek és programok kidolgozásánál a nyilvánosság részvételéről, valamint a nyilvánosság részvétele és az igazságszolgáltatáshoz való jog tekintetében a 85/337/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. május 26-i 2003/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek⁽¹⁾, vagy mindenestre nem közölte a Bizottsággal az említett rendelkezéseket – nem teljesítette a fenti irányelvből eredő kötelezettségeit.

– kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2003/35/EK irányelv átültetésének határideje 2005. június 25-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 156., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 466. o.