

**A Közzolgálati Törvényszéknek az F-102/05. sz., Ole Eistrup kontra Európai Parlament ügyben 2006. július 13-án hozott ítélete ellen az Európai Parlament által 2006. augusztus 23-án benyújtott fellebbezés**

**(T-223/06. P. sz. ügy)**

(2006/C 249/35)

*Az eljárás nyelve: dán*

## Felek

*Fellebbező:* Európai Parlament (Strasbourg, Franciaország) (képviselik: H. von Hertzén és L. Knudsen meghatalmazottak)

*Másik fél az eljárásban:* Ole Eistrup

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének végzését;
- saját maga hozzon ítéletet, amelyben helyt ad a fellebbező előzetes kifogásának;
- utasítsa el az Ole Eistrup által benyújtott keresetet;
- a vonatkozó jogszabályok alapján rendelkezzen a költségekről.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására az Európai Parlament előadja, hogy az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke megsértette az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 43. cikke (1) bekezdésének első albekezdését, amikor annak ellenére sem utasította el a keresetet, hogy a keresetlevél nem tartalmazta a felperes ügyvédjének aláírását, hanem csak az ügyvéd aláírásáról készített bélyegzőlenyomatot.

Az Európai Parlament azt is kifejti, hogy a Közzolgálati Törvényszék nem vette figyelembe a jogbiztonság elvét, amikor az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 43. cikke (1) bekezdésének első albekezdése alkalmazását attól tette függővé, hogy nem sérülnek-e aránytalanul a bírósághoz fordulás biztosítékai. Mindezek alapján tehát lehetetlen megmondani, hogy egy ügyet lehet-e annak érdeme alapján vizsgálni.

**2006. augusztus 25-én benyújtott kereset – PTV kontra OHIM (MAP&GUIDE The Mapware Company)**

**(T-226/06. sz. ügy)**

(2006/C 249/36)

*Az eljárás nyelve: német*

## Felek

*Felperes:* PTV Planung Transport Verkehr AG (Karlsruhe, Németország) (képviselő: F. Nielsen Rechtsanwalt)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

## Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsának 2006. június 16-i R 1175/2005-1. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* A „MAP&GUIDE The Mapware Company” ábrás védjegy a 9., 16. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

*Az elbíráló határozata:* A védjegybejelentés részleges elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* A bejelentett védjegy a 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében alkalmas a megkülönböztetésre.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

**2006. augusztus 25-én benyújtott kereset – RSA Security Ireland kontra Bizottság**

**(T-227/06. sz. ügy)**

(2006/C 249/37)

*Az eljárás nyelve: angol*

## Felek

*Felperes:* RSA Security Ireland Ltd (Shannon, Írország) (képviselők: B. Conway barrister és S. Daly solicitor)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2006. június 16-i 888/2006/EK bizottsági rendeletet, mivel az a felperes termékét nem annak objektív jellemzői és tulajdonságai alapján sorolja be tarifálisan a Kombinált Nomenklátúra alá;
- vagylagosan semmisítse meg a 888/2006/EK bizottsági rendeletet, mivel azt a Bizottság hatásköri visszaélés alapján és/vagy az alapvető eljárási szabályok megsértésével hozta meg;
- állapítsa meg, hogy a termék vámjogi besorolását a termék lényeges jellemzői alapján kell meghatározni, amelyek szerint az valójában automatikus adatfeldolgozó gép, ezért a terméket a Kombinált Nomenklátúra 8471 vámtarifaszáma alá kell besorolni;
- vagylagosan állapítsa meg, hogy a termék alapvető jellemzője, hogy alkalmas az üzemeltető által a vásárláskor meghatározott számtani műveletek létrehozására és elvégzésére, ezért azt a Kombinált Nomenklátúra 8471 vámtarifaszáma alá számológépszerűként kell besorolni;
- állapítsa meg, hogy a termékek közösségi vámjogi besorolásáról elfogadott szabályok szerint a termék nem rendelkezik a biztonsági berendezés alapvető jellemzőjével, illetve nem tesz lehetővé hozzáférést az automatikus adatfeldolgozó géphez vagy más módon tárolt adatokhoz;
- rendelje el annak a vámnak a kamatokkal együtt történő visszafizetését a felperes részére, amelyet a felperes a 888/2006/EK bizottsági rendelet hatályba lépése óta a termék Közösségbe történő behozatalára tekintettel megfizetett;
- kötelezze a Bizottságot a felperes költségeinek megfizetésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes az „RSA SecurID authenticator” megnevezésű terméket hozza be és értékesíti a Közösségen belül. A társaság a 888/2006/EK bizottsági rendelet<sup>(1)</sup> megsemmisítését kéri, amelyben e terméket a Kombinált Nomenklátúra 8543 vámtarifaszáma alá sorolták.

A felperes úgy érvel, hogy a Bizottság a 888/2006/EK rendelet elfogadása során nem állapította meg a termék alapvető jellemzőit, és a 888/2006 rendelet mellékletében szereplő árumegnevezésben a terméket tévesen „biztonsági berendezés-ként”, illetve olyan berendezés-ként jelölte meg, „amely lehetővé teszi a felhasználónak az automatikus adatfeldolgozó géphez tárolt adatokhoz való hozzáférést”. A felperes azt állítja, hogy

ezek a tévedések olyan jogalkalmazási hibák, amelyeknek a rendelet megsemmisítését kell eredményezniük.

<sup>(1)</sup> Az egyes áruk Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 2006. június 16-i 888/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 165., 6. o.).

**2006. augusztus 28-án benyújtott kereset – Giorgio Beverly Hills kontra OHIM – Westdeutsche Handelsgesellschaft (GIORGIO BEVERLY HILLS)**

(T-228/06. sz. ügy)

(2006/C 249/38)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Giorgio Beverly Hills Inc. (székhelye: Cincinatti, USA) (képviselő: M. Schaeffer ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* WHG Westdeutsche Handelsgesellschaft mbH (székhelye: Hagen, Németország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. június 21-i, az R 107/2005-2 és R 187/2005-2. sz. egyesített ügyekben hozott határozatát azon részében, amely az R 187/2005-2. sz. fellebbezést elutasítja;
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el az 1998. július 6-i, B 57259 sz. felszólalást azon részében, amelynek a felszólalási osztály 2004. december 10-i, 4157/2004. sz. határozatával helyt adott;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság a beavatkozót kötelezze az OHIM előtti eljárás költségeinek viselésére.