

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2006. június 16-i 888/2006/EK bizottsági rendeletet, mivel az a felperes termékét nem annak objektív jellemzői és tulajdonságai alapján sorolja be tarifálisan a Kombinált Nomenklátúra alá;
- vagylagosan semmisítse meg a 888/2006/EK bizottsági rendeletet, mivel azt a Bizottság hatásköri visszaélés alapján és/vagy az alapvető eljárási szabályok megsértésével hozta meg;
- állapítsa meg, hogy a termék vámjogi besorolását a termék lényeges jellemzői alapján kell meghatározni, amelyek szerint az valójában automatikus adatfeldolgozó gép, ezért a terméket a Kombinált Nomenklátúra 8471 vámtarifaszáma alá kell besorolni;
- vagylagosan állapítsa meg, hogy a termék alapvető jellemzője, hogy alkalmas az üzemeltető által a vásárláskor meghatározott számtani műveletek létrehozására és elvégzésére, ezért azt a Kombinált Nomenklátúra 8471 vámtarifaszáma alá számológépszerkezetként kell besorolni;
- állapítsa meg, hogy a termékek közösségi vámjogi besorolásáról elfogadott szabályok szerint a termék nem rendelkezik a biztonsági berendezés alapvető jellemzőjével, illetve nem tesz lehetővé hozzáférést az automatikus adatfeldolgozó gépben vagy más módon tárolt adatokhoz;
- rendelje el annak a vámnak a kamatokkal együtt történő visszafizetését a felperes részére, amelyet a felperes a 888/2006/EK bizottsági rendelet hatályba lépése óta a termék Közösségbe történő behozatalára tekintettel megfizetett;
- kötelezze a Bizottságot a felperes költségeinek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az „RSA SecurID authenticator” megnevezésű terméket hozza be és értékesíti a Közösségen belül. A társaság a 888/2006/EK bizottsági rendelet⁽¹⁾ megsemmisítését kéri, amelyben e terméket a Kombinált Nomenklátúra 8543 vámtarifaszáma alá sorolták.

A felperes úgy érvel, hogy a Bizottság a 888/2006/EK rendelet elfogadása során nem állapította meg a termék alapvető jellemzőit, és a 888/2006 rendelet mellékletében szereplő árumegnevezésben a terméket tévesen „biztonsági berendezésként”, illetve olyan berendezésként jelölte meg, „amely lehetővé teszi a felhasználónak az automatikus adatfeldolgozó gépben tárolt adatokhoz való hozzáférést”. A felperes azt állítja, hogy

ezek a tévedések olyan jogalkalmazási hibák, amelyeknek a rendelet megsemmisítését kell eredményezniük.

⁽¹⁾ Az egyes áruk Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 2006. június 16-i 888/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 165., 6. o.).

2006. augusztus 28-án benyújtott kereset – Giorgio Beverly Hills kontra OHIM – Westdeutsche Handelsgesellschaft (GIORGIO BEVERLY HILLS)

(T-228/06. sz. ügy)

(2006/C 249/38)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Giorgio Beverly Hills Inc. (székhelye: Cincinnati, USA) (képviselő: M. Schaeffer ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: WHG Westdeutsche Handelsgesellschaft mbH (székhelye: Hagen, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. június 21-i, az R 107/2005-2 és R 187/2005-2. sz. egyesített ügyekben hozott határozatát azon részében, amely az R 187/2005-2. sz. fellebbezést elutasítja;
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el az 1998. július 6-i, B 57259 sz. felszólalást azon részében, amelynek a felszólalási osztály 2004. december 10-i, 4157/2004. sz. határozatával helyt adott;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság a beavatkozót kötelezze az OHIM előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „GIORGIO BEVERLY HILLS” szóvédjegy a 3., 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – védjegybejelentés száma: 417 709.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a WHG Westdeutsche Handelsgesellschaft mbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „GIORGIO” nemzeti szóvédjegy és közösségi ábrás védjegy a 18., 24. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak a vitatott áruk egy része tekintetében helyt ad.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasítja.

Jogalapok: Az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés kellő mértékű veszélye, továbbá nincs releváns hasonlóság a védjegyek között.
