

- 3) Sérti-e az Egyesült Nemzetek Tengerjogi Egyezményében elismert békés áthaladás jogát az irányelv 4. cikke, amely előírja a tagállamok számára olyan nemzeti szabályozás elfogadását, amely a felelősségre vonás követelményei között tartalmazza a súlyos hanyagságot, és amely büntetendőnek nyilvánítja a parti tengereken történt kibocsátásokat, és ha igen, úgy érvénytelen-e ennyiben a 4. cikk?
- 4) Sérti-e az irányelv 4. cikkében szereplő „súlyos hanyagság” kifejezés a jogbiztonság elvét, és ha igen, úgy érvénytelen-e ennyiben a 4. cikk?

(¹) A hajók által okozott szennyezésről és a jogsértésekre alkalmazandó szankciók bevezetéséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 255., 11. o.).

A House of Lords (Egyesült Királyság) által 2006. július 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Marks & Spencer plc kontra Her Majesty's Commissioners of Customs and Excise

(C-309/06. sz. ügy)

(2006/C 261/18)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

House of Lords.

Az alapeljárás felei

Felperes: Marks & Spencer plc.

Alperes: Her Majesty's Commissioners of Customs and Excise.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Amennyiben a hatodik HÉA-irányelv (¹) 28. cikke (2) bekezdésének a) pontja (az 1992-es 92/77 irányelv általi módosítás előtt és után egyaránt) alapján egy tagállam a nemzeti HÉA jogszabályaiban bizonyos meghatározott termékértékesítések illetve szolgáltatásnyújtások tekintetében az előzetesen megfizetett adó visszatérítésével járó adómentességeket fenntartotta, az ilyen termékértékesítést vagy szolgáltatásnyújtást végző kereskedő rendelkezik-e a közösségi jog alapján közvetlenül végrehajtható joggal a nulla százalékos adókulcs szerinti adózásra?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén, amennyiben a hatodik HÉA-irányelv 28. cikke (2) bekezdésének a) pontja (az 1992-es, a 92/77 irányelv általi módosítás előtt és után egyaránt) alapján egy tagállam a nemzeti HÉA jogszabályaiban bizonyos meghatározott termékértékesítések illetve szolgáltatásnyújtások tekintetében az előzetesen megfizetett adó visszatérítésével járó adómentességeket fenntartotta, azonban a nemzeti jogszabályait tévesen értelmezte, melynek következtében a nemzeti jogszabályok értelmében az előzetesen megfizetett adó visszatérítésével járó

mentességek alá eső termékértékesítést vagy szolgáltatásnyújtást az általános adókulcs alapján adóztatta, alkalmazhatók-e erre az esetre a közösségi jog általános elvei, beleértve az adóügyi semlegesség elvét is, ezáltal az ilyen termékértékesítést vagy szolgáltatásnyújtást végző kereskedő részére jogot engedve a termékértékesítés illetve szolgáltatásnyújtás tekintetében tévesen kivetett összegek visszaiigénylésére?

- 3) Az első vagy második kérdésre adandó igenlő válasz esetén, az egyenlő bánásmód és az adóügyi semlegesség közösségi jogi elvei alkalmazhatók-e elvileg, amely azzal az eredménnyel járna, hogy az elvek sérülnének, ha a kérdéses kereskedő számára az általa végzett termékértékesítés illetve szolgáltatásnyújtás tekintetében tévesen kivetett adó teljes összegét nem térítik vissza az alábbi körülmények esetén:

(i) a kereskedő a teljes összeg visszatérítése esetén jogalap nélkül gazdagodna;

(ii) a nemzeti szabályozás szerint a túlfizetett adót nem lehet visszatéríteni olyan mértékben, amennyiben a visszatérítés a kereskedő jogalap nélküli gazdagodáshoz vezetne, de

(iii) a nemzeti jogszabály a (ii) pontban hivatkozotthoz hasonló rendelkezést nem ír elő a „visszatérítést igénylő kereskedő” általi igények esetében? (A „visszatérítést igénylő kereskedő” olyan adóalany, aki adott elszámolási időszakban az illetékes nemzeti hatóságok részére HÉA-befizetést nem teljesít, ugyanakkor adóvisszatérítést kap, mivel az adott időszakban, az általa levonható HÉA összege meghaladja az általa teljesített termékértékesítés vagy szolgáltatásnyújtás után befizetendő HÉA összegét.)

- 4) A harmadik kérdésre adandó választ befolyásolja-e az, hogy áll-e rendelkezésre bizonyíték abban a tekintetben, hogy a túlfizetett felszámított adó visszatérítésére, valamint az előzetesen megfizetett adó levonása útján további összegekre igényt tartó (mely az előzetesen megfizetett adó túlzott mértékű bevallásából ered) kereskedőkkel kapcsolatos bánásmód közötti különbségtétel okozott-e bármilyen vagyoni kárt vagy hátrányt az előbbi kereskedő tekintetében, és ha igen, hogyan?

- 5) Amennyiben a harmadik kérdésben felvázolt körülmények között az egyenlő bánásmód és az adóügyi semlegesség közösségi jogi elvei alkalmazandóak és egyébként sérülnének, a közösségi jog megkívánja, illetve megengedi-e a nemzeti bíróság számára, hogy a bánásmódbeli különbséget oly módon orvosolja, hogy a kereskedőnek a túlfizetett adó visszatérítésére irányuló igényét jóváhagyja, amely által a kereskedő jogalap nélkül gazdagodna; illetve megkívánja vagy megengedi-e a nemzeti bíróság számára azt, hogy valamely más jogorvoslatot nyújtson (és ha igen, melyiket)?

(¹) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)