

(4) az LSA 293. cikkének (2) bekezdése nem felel meg a 77/91/EGK irányelv 29. cikke (6) bekezdésének, annak 29. cikke (4) bekezdésével kapcsolatban, azáltal, hogy nem írja elő, hogy a közgyűlés a részvényre váltható kötvények elővásárlás alapján történő jegyzési jogának kizárása mellett is dönthet.

(<sup>1</sup>) HL L 26., 1977. 1. 31., 1. o. (magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 8. o.)

**Az Elsőfokú Bíróságnak (ötödik tanács) a T-87/94. sz., J. C. Blom kontra az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. május 30-án hozott ítélete ellen J. C. Blom által 2006. augusztus 8-án benyújtott fellebbezés**

(C-344/06. P. sz. ügy)

(2006/C 261/23)

Az eljárás nyelve: holland

## Felek

Fellebbező: J. C. Blom (képviselők: E. Pijnacker Hordijk és S. C. H. Molin, advocaten)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága

## A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak a T-87/94. REC. sz. ügyben 2006. május 30-án hozott végzésével helyesbített, a T-87/94. sz. ügyben 2006. május 30-án hozott ítéletét, és új eljárásban adjon helyt a felperes kérelmének, vagy másodlagosan, utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bírósághoz határozathozatalra,
- kötelezze a Tanácsot és a Bizottságot az első és a másodfokú eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalap: Az Elsőfokú Bíróság megsértette az indokolási kötelezettségét, mivel a J. C. Blom által az elsőfokú eljárásban előterjesztett érvek érdemi részeit nem vette figyelembe.

Második jogalap: Az Elsőfokú Bíróság jogellenesen figyelmen kívül hagyta, hogy az intézmények kifejezetten és feltétlenül elismerték a Közösség felelősségét a J. C. Blom helyzetében levő termelők tekintetében. Az Elsőfokú Bíróság ezenfelül jogellenesen állapította meg, hogy J. C. Blom-ra nézve nem származtatható semmilyen jogosultság az intézmények álláspontjából, sem bírósági úton, sem azon kívül, csupán amiatt, hogy J. C. Blom a 2187/93 rendelet (<sup>1</sup>) szerinti ajánlatot nem fogadta el.

A fellebbezéssel megtámadott ítéletet hatályon kívül kell helyezni, mivel az Elsőfokú Bíróság a 83-asok esetében az intézmények által keletkeztetett jogos bizalmat súlyosan megsértette. Mivel nem szükséges a tényállás további vizsgálata, a Bíróság a fellebbezési eljárásban maga határozhat az ügyben. Másodlagosan J. C. Blom kérelmezi, hogy a Bíróság az ügyet utalja vissza az Elsőfokú Bírósághoz.

Harmadik jogalap: Az Elsőfokú Bíróság hibás tesztet alkalmazott a J. C. Blom által elszenvedett kár és a Közösség jogellenes magatartása közötti okozati kapcsolat értékeléséhez.

Az Elsőfokú Bíróság megsértette a bizalomvédelem elvét azáltal, hogy abból a tényből, hogy J. C. Blom végleges különleges referenciamennyiségben részesült, nem vonta le azt a következtetést, hogy J. C. Blom – az ellenkező bizonyításáig – az értékesítés-megszüntetési kötelezettségvállalás lejártát követően folytatni kívánja a termelést. Szintén érthetetlen, de legalábbis nem kellően indokolt az Elsőfokú Bíróság azon megállapítása, hogy J. C. Blom-nak ez nem állt szándékában, és nem megfelelően alkalmazza a bizalomvédelem elvét.

(<sup>1</sup>) Az egyes kereskedelmi tevékenységükben időszakosan korlátozott tejtermelőknek és tejtermékgyártóknak nyújtott kártalanítás feljárlásáról szóló, 1993. július 22-i 2187/93/EGK tanácsi rendelet (HL L 196., 6. o.)

**A T-150/05. sz., Markku Sahlstedt és társai kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. június 22-én hozott végzés ellen Markku Sahlstedt, Juha Kankkunen, Mikko Tanner, Toini Tanner, Liisa Tanner, Eeva Jokinen, Aili Oksanen, Olli Tanner, Leena Tanner, Aila Puttonen, Risto Tanner, Tom Järvinen, Runo K. Kurko, Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry und MTK:n säätiö által 2006. szeptember 4-én benyújtott fellebbezés**

(C-362/06. sz. ügy)

(2006/C 261/24)

Az eljárás nyelve: finn

## Felek

Fellebbezők: Markku Sahlstedt, Juha Kankkunen, Mikko Tanner, Toini Tanner, Liisa Tanner, Eeva Jokinen, Aili Oksanen, Olli Tanner, Leena Tanner, Aila Puttonen, Risto Tanner, Tom Järvinen, Runo K. Kurko, Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry und MTK:n säätiö (képviselő: K. Marttinen, asianajaja)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága, a Finn Köztársaság

## A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság

- semmisítse meg az Elsőfokú Bíróságnak a T-150/05. sz. ügyben 2006. június 22-én hozott végzését, amellyel a keresetet – mint elfogadhatatlant – elutasította;
- állapítsa meg, hogy a T-150/05. sz. ügyben benyújtott kereset elfogadható;
- az ügyben hozzon érdemi határozatot, és adjon helyt az Elsőfokú Bíróság előtt felperesekként szereplő felek kérelmeinek, és ezáltal a T-150/05. sz. ügyben benyújtott keresetnek teljes terjedelmében;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás, valamint a Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek szerint az Elsőfokú Bíróság álláspontja az volt, hogy a 2005/101/EK bizottsági határozat<sup>(1)</sup> a felpereseket nem érinti „közvetlenül” az EK 230. cikk értelmében. A keresetet elfogadhatatlanság címén elutasító határozat jogilag hibás, és az alábbi okok miatt hatályon kívül helyezendő:

### 1. Közvetlen kihatás a jogi helyzetre.

Az Elsőfokú Bíróság a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv<sup>(2)</sup> 6. cikkét helytelenül értelmezte, amikor abból indult ki, hogy a Bizottság határozata nem vált ki közvetlen joghatásokat a felperesek vonatkozásában. A felperesek álláspontja szerint azonban a határozat közvetlenül kihat helyzetükre, mivel

- i) egy adott területet végleges hatállyal minősít védelmi területté;
- ii) károsítási tilalmat vezetett be a telektulajdonosok vonatkozásában;
- iii) előírta a projektek vizsgálatának kötelezettségét.

### 2. Minden további intézkedés nélkül beálló közvetlen hatások.

Az Elsőfokú Bíróság helytelenül értelmezte a 6. cikket, mivel úgy vélte, hogy a bizottsági határozat csak akkor vált ki joghatásokat, ha a tagállam olyan intézkedéseket tesz, amelyek meghozatala mérlegelési jogkörébe tartozik. A felperesek álláspontja szerint azonban a Bizottság határozatából részben olyan joghatások is erednek – mint pl. a károsítási tilalom, és a programok vizsgálatának kötelezettsége – amelyek automatikusan, minden külön tagállami végrehajtási intézkedés nélkül bekövetkeznek.

### 3. Hatékony jogorvoslati lehetőség hiánya.

Az európai közösségi jog szerint a közigazgatási és bírósági eljárásban a kontradiktórius eljárás elve érvényesül. Ezen élv értelmében a felek a határozatokkal szembeni valós keresetindítási joggal, vagy más hatékony jogorvoslati eszközzel kell, hogy rendelkezzenek. A keresetindítási jog megtagadása esetén a felpereseknek a jelen eljárás egyetlen szakaszában sem volna lehetőségük annak a hatósági határozatnak a megtámadására, amely a telkeiket felvette a Natura 2000

hálózatba, és a károsítási tilalom, illetve a programok vizsgálatának kötelezettsége formájában korlátozásokat vezetett be velük szemben. Olyan határozatról van szó, amely az érintett területek helyzetét a Natura 2000 hálózatba felvett területekként véglegesen meghatározta.

<sup>(1)</sup> HL L 40., 1. o.

<sup>(2)</sup> HL L 206., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.

**Az Elsőfokú Bíróságnak (második tanács) a T-357/05. sz., Comunidad Autónoma de Valencia – Generalidad Valenciana kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. július 5-én hozott végzése ellen a Comunidad Autónoma de Valencia – Generalidad Valenciana által 2006. szeptember 6-án benyújtott fellebbezés**

(C-363/06. P. sz. ügy)

(2006/C 261/25)

Az eljárás nyelve: spanyol

## Felek

*Fellebbezők:* Comunidad Autónoma de Valencia – Generalidad Valenciana (képviselek: J. V. Sánchez-Tarazaga Marcelino, letrado, C. Fernández Vicién és I. Moreno-Tapia Rivas ügyvédek)

*A másik fél az eljárásban:* az Európai Közösségek Bizottsága

## A fellebbező kérelmei

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a jelen kereset elfogadható és megalapozott;
- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2006. július 5-i végzését;
- utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bírósághoz, hogy elfogadja az eredetileg benyújtott keresetet, és rendelje el az eljárás folytatását;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárásból származó összes költség viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az alábbi jogalapokon alapul:

Az Elsőfokú Bíróság jogban való tévedést követett el: az Elsőfokú Bíróság megsértette az EK-Szerződést, különösen az Európai Közösséget létrehozó szerződéshez csatolt, a Bíróság alapokmányáról szóló jegyzőkönyvet (amely az EK-Szerződés 311. cikke értelmében ennek szerves részét képezi), konkrétan pedig ennek 19. cikkét, amely a feleknek a közösségi bíróság előtti jogi képviselete feltételeit állapítja meg.